

Kartlegging av frivillige organisasjoner i Stad kommune 2023

Utfordringer, muligheter
og samarbeid



Utgitt av Frivillighet Norge

2023

Om Frivillighet Norge

Frivillighet Norge er et samarbeidsforum for frivillige organisasjoner. Vi jobber for å skape større rom for frivilligheten gjennom å utvikle en god frivillighetspolitikk og forbedre organisasjonenes rammevilkår.

Frivillighet Norge består av ca. 300 medlemsorganisasjoner fra alle felt innen frivillig virksomhet. Frivilligheten i Norge representerer 10 millioner individuelle medlemskap og 100 000 lag og foreninger over hele landet. Frivillighet Norge er frivillighetens kompetansebase, talerør og dialogpartner for myndighetene.

Frivillighet Norge har kontor i Øvre Slottsgate 2B, 0157 Oslo.

Tlf.: 21567650

post@frivillighetnorge.no

www.frivillighetnorge.no

Rapporten er utarbeidet av Rambøll Management Consulting, på vegne av Frivillighet Norge. Materialet i denne undersøkelsen er omfattet av opphavsretten og åndsverklovens bestemmelser. Innholdet kan ikke brukes uten avtale med Stad kommune og Frivillighet Norge.



Innholdsfortegnelse

Innledning	5
Frivillig sektor i en nasjonal kontekst	6
Samarbeidsprosess og metode.....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
Hovedfunn	7
1. Beskrivelse av foreningene	9
Foreningene.....	9
Aktivitet	11
2. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte	13
Medlemmer.....	13
Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige	14
Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige	14
Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?	14
Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?.....	15
Foreningens ansatte	15
3. Økonomi og lokaler	17
Foreningenes inntektskilder	17
Medlemskontingent.....	19
Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene	20
Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?	20
Utgifter	20
Lokaler.....	21
Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler	22
Tilgjengelighet i lokalene.....	22
4. Samarbeid	24
Oversikt over samarbeid	24
Grunner til fravær av samarbeid.....	25
Tilfredshet med samarbeid.....	25
Samarbeid med andre lag og foreninger.....	27
Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger.....	27
Hva samarbeider foreningene om?	27
Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger.....	27
Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger	27
Konkurransen fra andre lag og foreninger.....	27
Samarbeid med bedrift eller næringsliv.....	28



Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv.....	28
Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?	28
Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv	28
Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv	28
Konkurransen fra bedrift eller næringsliv	28
Samarbeid med kommunen.....	29
Ønske om samarbeid med kommunen.....	29
Tema for samarbeid.....	29
Møtearenaer for frivillighet og kommune	30
Hva samarbeider foreningene og kommunen om?.....	30
Verdien av samarbeid med kommunen.....	30
Utfordringer ved samarbeid med kommunen	30
Konkurransen fra kommunen	31
Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen.....	31
5. Målsetninger og hindringer.....	32
Foreningenes viktigste utviklingspunkter	32
Målsetninger	33
Kommunens rolle for å nå mål	33
Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til at foreningene oppnår sine mål?.....	33
Hva hindrer foreningene fra å vokse?	33
Konklusjon	35
Liste over figurer	40
Liste over organisasjoner	41

Innledning

Denne rapporten er basert på en undersøkelse blant frivillige lag og foreninger i Stad kommune som ble gjennomført i tidsrommet 13.11.23-04.12.23. Undersøkelsen er et samarbeid mellom Stad kommune og Frivillighet Norge. Undersøkelsens utforming bygger på Frivillighet Norges erfaringer og dialog med Stad kommune. Undersøkelsen var åpen for besvarelser for alle lag og foreninger i kommunen.

Totalt 364 organisasjoner i Stad kommune ble invitert til å delta i kartleggingen, og fikk tilsendt et elektronisk spørreskjema via e-post. 228 organisasjoner leverte inn svar, som gir en svarprosent på 63 %. Dette er høyt, sammenlignet med gjennomsnittet av slike undersøkelser gjennomført av Frivillighet Norge. Av disse har 220 aktivitet i Stad kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen. Listen over e-postadresser og organisasjoner ble laget på bakgrunn av Frivillighetsregisteret og kommunens egne lister over foreninger i Stad. Kommunen gjorde en grundig jobb med å kvalitetssikre respondentenes kontaktinformasjon, noe som bidro til den høye svarprosenten. Foreningene og lagene som har svart, representerer et bredt spekter av frivilligheten i Stad kommune.

Hensikten med undersøkelsen er å bistå kommunen i arbeidet med videreutviklingen av sin frivillighetspolitikk og samarbeid med frivillig sektor. For å lykkes med samarbeidet med frivilligheten, er det viktig at kommunen og de frivillige organisasjonene blir kjent med hverandre og har et kunnskapsgrunnlag å jobbe ut fra. Kommunen må vite hvilke utfordringer og hvilke muligheter de frivillige organisasjonene i kommunen har, og organisasjonene må kjenne til mulighetene for samarbeid med kommunen. Frivillighet Norge har gjennomført tilsvarende undersøkelser i rundt 40 kommuner siden 2016. I denne rapporten bruker vi resultater fra disse som sammenligningsgrunnlag med tallene fra Stad der det er relevant.

Respondentene ble bedt om å svare på spørsmål fra fem hovedkategorier: Hva slags type forening de representerer, om foreningens medlemmer, ressurser, og lokaler, samarbeid med andre foreninger, næringsliv og kommune, samt foreningens egne mål og utfordringer. Spørreundersøkelsen og analysen av funnene er gjennomført av Rambøll på vegne av Frivillighet Norge.

Frivillighet Norge håper at undersøkelsen kan bidra til at Stad kommune, i dialog med frivilligheten, utvikler konkrete tiltak i sin frivillighetspolitikk som skaper vekst og utvikling for lag og foreninger i kommunen.

Frivillig sektor i en nasjonal kontekst

Frivillig sektor står i en særstilling i Norge. I Norge er det rundt 10 millioner medlemskap i om lag 100 000 lag og foreninger. Ifølge Frivillighet Norges Frivillighetsbarometer fra 2023 har hele 62 % av befolkningen over 15 år deltatt som frivillige i løpet av de 12 siste månedene¹. Tallene er oppe på nivået før pandemien igjen, men vi ser at de yngste og de eldre fortsatt ikke deltar like mye i frivilligheten som før pandemien. Den frivillige innsatsen utgjør 142 000 årsverk, og det skapes verdier for over 139 milliarder kroner i frivillig sektor².

Deltakelse i frivilligheten gir mennesker muligheten til å realisere interessene sine og til å bidra til nærmiljøet. Frivillige organisasjoner gir mennesker følelse av lokal identitet, tilhørighet, fellesskap, de skaper gode og inkluderende lokalmiljøer og styrker demokratiet. Flere Stortingsmeldinger og offentlige utredninger har pekt på at frivilligheten kan bidra til å løse samfunnsutfordringer innen blant annet folkehelse, omsorg, beredskap, kultur og inkludering.

For at frivilligheten skal kunne bidra mer må kommunen legge til rette for et godt samarbeid på frivillighetens premisser. Så godt som alle kommuner har en næringspolitikk for å skape vekst og utvikling i det lokale næringslivet, men få kommuner har utviklet en frivillighetspolitikk. Allikevel er det kun rundt en fjerdedel av alle kommuner som har et politisk behandlet dokument som omhandler kommunens forhold til frivilligheten³. Frivillighet Norge arbeider derfor for at kommunene skal utvikle en helhetlig kommunal frivillighetspolitikk.

Frivillighet Norge og KS har signert en plattform for samspill og samarbeid mellom frivillig og kommunal sektor⁴. Plattformen presiserer blant annet at kommunen og frivilligheten har ulike roller. Der heter det blant annet at "Kommunen har ansvaret for frivillighetspolitikken og for å tilrettelegge for dialog med frivilligheten. Frivillig sektor må bidra til utvikling av lokalmiljøet." I tillegg presiseres det at samarbeid og samhandling skal baseres på at man er likeverdige parter og at partene må møte hverandre med tillit. Avtalen gir gode beskrivelser av hva slags grunnlag et konkret samarbeid mellom kommune og frivillighet bør bygge på. Partene anbefaler organisasjoner på lokalt nivå og de enkelte kommuner og fylkeskommuner å etablere tilsvarende samarbeidsplattformer.

¹ Frivillighetsbarometeret 2023:

<https://www.frivillighetnorge.no/rapport/frivillighetsbarometeret/frivillighetsbarometeret-2023/hovedfunn>

² SSBs satelittregnskap for frivillig sektor: <https://www.ssb.no/nasjonalregnskap-og-konjunkturer/artikler-og-publikasjoner/nordmenn-legger-ned-frivillig-innsats-verdt-78-milliarder>

³ Frivillighet Norges egen oversikt over kommuner med helhetlig frivillighetspolitikk: https://www.nyhetsgrafikk.no/hosting_kunder/kart-frivillighetnorge-2020/

⁴ Samarbeidsavtale mellom KS og Frivillighet Norge: <https://samhandlingskoden.no/samarbeidsavtale-mellom-frivillighet-norge-og-ks>

Hovedfunn

Denne undersøkelsen var åpen for frivillige lag og foreninger i Stad kommune. Av 364 inviterte organisasjoner, var det totalt 228 organisasjoner som deltok i undersøkelsen. Dette gir en svarprosent på 63 %. Av disse har 220 aktivitet i Stad kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen.

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvilken organisasjonstype de tilhører ut ifra forhåndsdefinerte kategorier. Kulturorganisasjonene (21 %), idrettsorganisasjoner (17 %) og organisasjonstypen lokalmiljø og bosted (17 %) skiller seg ut som høyest representert i kartleggingen. Politikk- eller interesseorganisasjoner utgjør 14 % og rekreasjon eller sosiale foreninger utgjør 12 %. Videre tilhører 11 % tros- eller livssynsorganisasjoner, 4 % helse og sosiale tjenester og 3 % internasjonale organisasjoner. 1 organisasjonen tilhører kategorien «annet».

Når det kommer til aktivitetsnivået blant foreningene, er det mest vanlig å tilby ukentlige aktiviteter (34 %) og månedlige aktiviteter (29 %). Det høyeste aktivitetsnivået finner vi blant idrettsorganisasjonene, helse og sosiale tjenester og tros- eller livssynsorganisasjoner. Utvikling i medlemsmassen blant organisasjonene i Stad kommune har vært noe mer stabil enn i andre sammenlignbare kommuner de siste fem årene. Dog er det en noe lavere andel av organisasjonene som har opplevd økning, og en noe høyere andel som har opplevd at medlemstallet har blitt redusert.

Når det kommer til rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige ser vi at det oppleves vanskeligst å rekruttere tillitsvalgte. Hovedutfordringene som går igjen når det kommer til rekruttering er at mange har en travel hverdag. Samtidig er det noe konkurranse fra andre organisasjoner, som gjør at det blir kamp om oppmerksomheten. Andre trekker også inn utfordringen med de økonomiske forventingene knyttet til foreningens aktivitet, da medlemmer selv må dekke deler av utstyret. Blant de som lykkes med rekruttering nevnes blant annet synlige aktiviteter, synlighet på nett og nettverk for å komme i kontakt med mulige medlemmer.

Medlemskontingent og grasrotandelen er blant de vanligste inntektskildene for foreningene, hvor henholdsvis 56 % og 32 % av foreningene oppgir disse som inntektskilder. Inntekter fra basar/messe/loppemarked (29 %) er også blant de vanligste inntektskildene. Av de som oppgir inntekter fra basar/messe/loppemarked som inntektskilde, oppgir hele 63 % at inntektskilden utgjør en betydelig eller stor andel av foreningens økonomi.

65 % av organisasjonene opplever mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som tilfredsstillende eller bedre. De resterende 35 % opplever disse mulighetene som dårlige eller svært dårlige. Forslag på hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter er blant annet at det burde være lettere å søke støtte, og at organisasjonene burde motta mer støtte fra kommunen. Andre foreninger peker på at større medlemstall vil være viktig for å skaffe flere inntekter.

Tilfredsheten med tilgangen på lokaler blir ansett som god blant organisasjonene. 46 % oppgir at de leier lokalene sine, 42 % oppgir at de låner lokalene sine gratis, mens 28 % eier lokalene sine. Videre oppgir 4 % at de mangler lokale/sted å være, og 10 % oppgir at de ikke har behov for lokaler. Kommunen er den aktøren flest foreninger låner lokaler av (52 %).

Den universelle utformingen i lokalene blir vurdert som noe lavere, men den oppleves fortsatt som tilfredsstillende eller bedre.

Det er utbredt blant organisasjonene å samarbeide med andre lag/foreninger (67 %), men mindre vanlig å samarbeide med kommunen (47 %) og næringslivet (36 %). Samarbeid med kommunen er allikevel vanligere i andre kommuner enn i Stad kommune. Samlet er frivillig sektor fornøyd med samtlige samarbeidsformer, men samarbeidet med andre lag/foreninger og næringslivet blir likevel vurdert noe høyere enn med kommunen. 22 % av organisasjonene opplever konkurranse fra andre lag og foreninger. Det er tydelig at arrangementer og treninger på samme tidspunkt, og rekruttering av medlemmer og frivillige er de vanligste utfordringene. Det er mindre vanlig å oppleve konkurranse fra bedrift/næringsliv, da kun 6 % av organisasjonene opplever dette.

Samarbeid med kommunen vurderes som godt, 83 % opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten, og nærmest alle ønsker å fortsette samarbeidet de har med kommunen. Kun 1 % rapporterer at de ikke ønsker å fortsette eller utvide samarbeidet med kommunen. Hele 90 % av de organisasjonene som ikke har et samarbeid med kommunen i dag, forteller at de kunne tenke seg å innlede et slikt samarbeid. Det er vanligst å samarbeide med avdelingen kultur og samfunn, og hele 69 % opplever at samarbeidet fungerer godt i stor eller svært stor grad. Vi ser likevel at flere av organisasjonene ønsker en lettere prosess i samarbeidet med kommunen, blant annet nevnes utfordringer rundt kommunikasjon og oppfølging.

De vanligste målsetningene for frivilligheten er å rekruttere flere medlemmer, utvide de aktivitetene de allerede har og arrangere flere aktiviteter. Noen har mål om å tilby aktiviteter flere steder i kommunen, og andre har mål om å fokusere mer på opplæring av trenere og tillitsvalgte. Organisasjonene mener at økt støtte fra kommunen er viktig for å nå sine målsetninger. Det er flere som ønsker at kommunen skal tilrettelegge for tilgang til lokaler. Økonomiske utfordringer, rekruttering og menneskelige ressurser trekkes frem som hindringer for å nå overordnede mål.

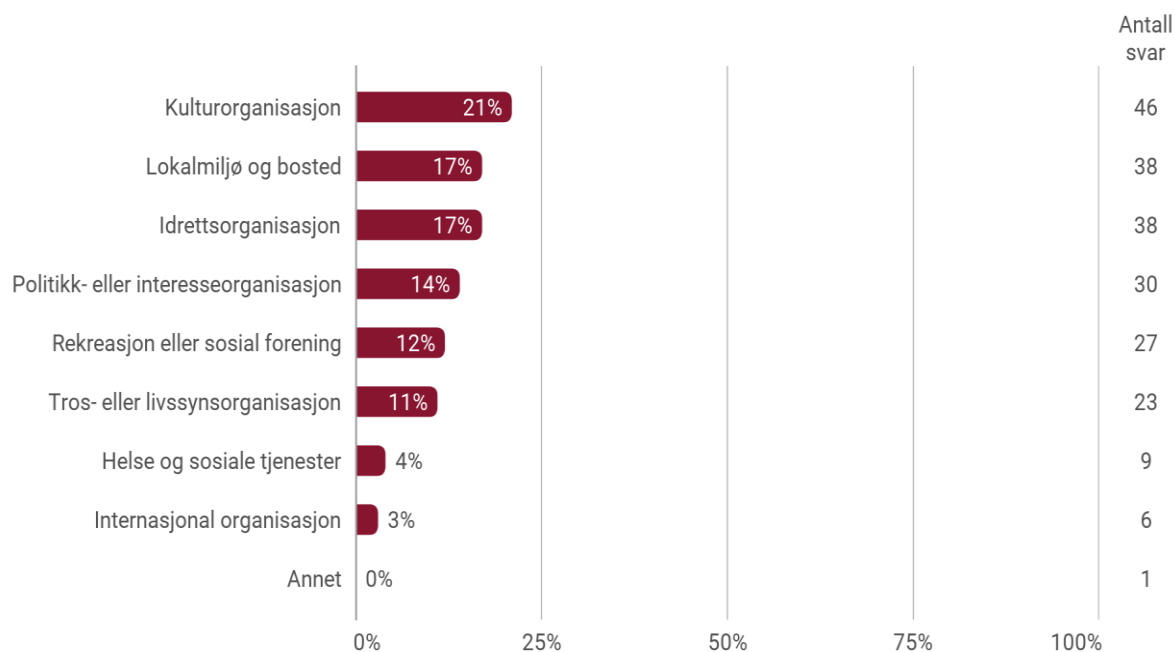
Alle resultater i denne rapporten bygger på tilbakemeldingene fra respondentene i undersøkelsen, og er dermed representativ for de organisasjonene i Stad kommune som valgte å avgi en besvarelse.

1. Beskrivelse av foreningene

I denne delen skal vi se nærmere på foreningene som deltok i kartleggingen.

Foreningene

I figur 1 presenteres organisasjonstypene foreninger tilhører. Kulturorganisasjoner har flest representanter. 46 organisasjoner tilhører denne kategorien, noe som tilsvarer 21 %.



Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall svar: 218.

Nest størst er lokalmiljø og bosted (f.eks. grendelag, velforening, forsamlingshus) (17 %) og idrettsorganisasjoner (17 %) som begge utgjør 38 organisasjoner. Deretter finner vi politikk- eller interesseorganisasjoner (14 %) som utgjør 30 organisasjoner. Videre ser vi at rekreasjon eller sosial forening (12 %) utgjør 27 organisasjoner, og at tros- eller livssynsorganisasjoner (11 %) utgjør 23 organisasjoner. Helse og sosiale tjenester (4 %) representeres av 9 organisasjoner og internasjonale organisasjoner (3 %) representeres begge av 6 organisasjoner. Det er 1 organisasjon som plasseres i kategorien «annet».

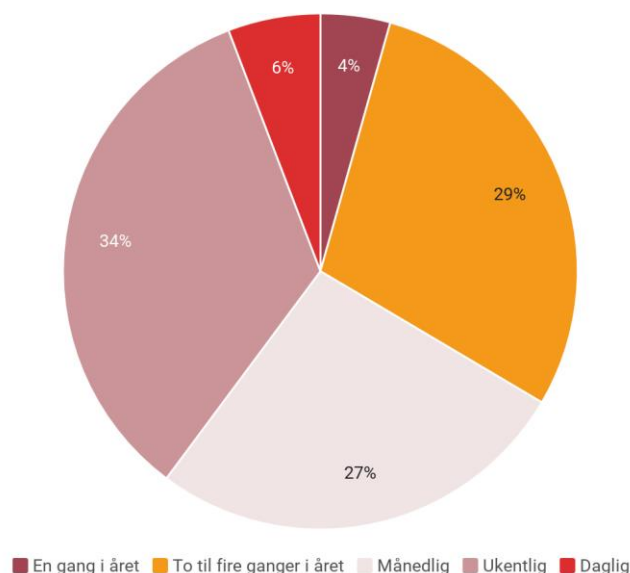
Blant kulturorganisasjonene finner vi blant annet ungdomslag og ulike musikkforeninger. Innenfor lokalmiljø og bosted finner vi ulike lokale grende- og bygdelag. Når det gjelder idrettsorganisasjoner finner vi ulike idrettslag. Innenfor politikk- eller interesseorganisasjoner finner vi blant annet politiske partier.

59 % av foreningene oppgir å ha overordnet tilknytning til en regional eller nasjonal organisasjon (129 foreninger). Det er tilsvarende 41 % som ikke har det, noe som utgjør 88 organisasjoner. Blant kategoriene som opplyser om høyest andel overordnet tilknytning finner vi følgende: tros- eller livssynsorganisasjoner (87 %), internasjonale organisasjoner (83 %), idrettsorganisasjoner (76 %), politikk- eller interesseorganisasjoner (70 %), helse og sosiale tjenester (67 %), kulturorganisasjoner (65 %), og rekreasjon eller sosiale foreninger (48 %). I foreningene innenfor lokalmiljø og bosted oppgir 16 % om overordnet tilknytning.

I undersøkelsen ble foreningene spurt om hva slags rolle de har i foreningen de svarer på vegne av. Et flertall på 75 % oppgir at de er leder for foreningen de svarer for. Dette tilsvarer 164 foreninger. 9 % er styremedlemmer, 5 % er daglige ledere og 3 % er frivillige i sine respektive organisasjoner. Det er ingen som oppgir at de svarer på vegne av foreningen med en rolle som medlem. 17 har svart at deres rolle i foreningen de svarer å vegne av er noe «annet» enn de overnevnte (8 %). I denne gruppen finner vi blant annet rådgivere og nestledere.

Aktivitet

Figur 2 viser hyppigheten av aktiviteter blant foreningene. Det er mest vanlig at organisasjonene tilbyr ukentlige aktiviteter. Hele 34 % har aktiviteter på ukentlig basis. Videre oppgir 29 % at de har aktiviteter to til fire ganger i året, og 27 % at de har månedlige aktiviteter. 6 % av organisasjonene rapporterer at de har daglige aktiviteter. Kun 4 % av organisasjonene har aktiviteter så sjelden som en gang i året.



Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall svar: 208.

Det høyeste aktivitetsnivået finner vi hos idrettsorganisasjoner, der 58 % opplyser om ukentlige aktiviteter og 24 % om daglige aktiviteter. Helse og sosiale tjenester og tros- eller livssynsorganisasjoner rapporter også om et høyt ukentlig eller daglig aktivitetsnivå (henholdsvis 67 % og 55 %). Andre kategorier med et høyt ukentlig aktivitetsnivå finner vi hos kulturorganisasjoner (44 %). Politikk- eller interesseorganisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner, har foreninger med flest månedlige aktiviteter (henholdsvis 38 % og 36 %). Innenfor lokalmiljø og bosted er det mer variasjon i aktivitetsnivå, der flest har aktiviteter to til fire ganger i året (53 %) eller månedlig (28 %), 6 % har ukentlige aktiviteter, 3% har daglige aktiviteter, og 11 % tilbyr aktiviteter en gang i året.

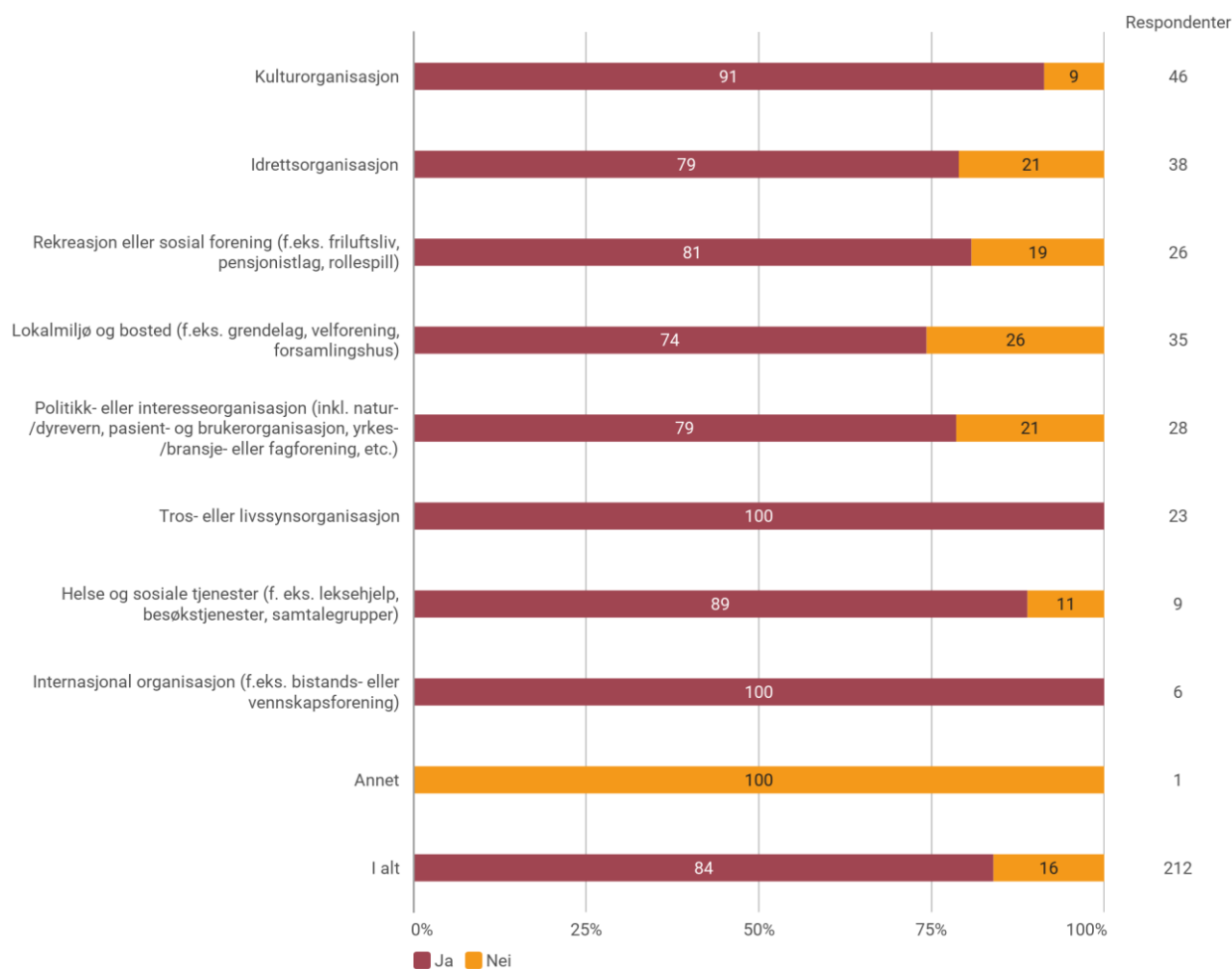
Organisasjonene arrangerer et svært bredt spekter av aktiviteter. Idrettsorganisasjonene tilbyr treninger og turneringer/kamper innenfor blant annet turn, fotball, friidrett, langrenn og skiskyting. Kulturorganisasjonene arrangerer foredrag, konserter, korpsøvinger og aktiviteter for barn, der blant annet diskotek for barn blir nevnt. Tros- eller livssynsorganisasjonene har aktiviteter som misjonsmøter, bibelmøter og basarer, samt barnekor og pensjonisttreff. Helse- og sosiale tjenester arrangerer førstehjelpskurs, dataopplæring for eldre og besøksdager med og uten utflukter.

Foreningene innenfor lokalmiljø og bosted arrangerer i hovedsak dugnader, styremøter, vedlikehold og ulike fester. Innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger blir det organisert fjellturer, utenlandsturer, aktivitetsdager og ulike sosiale samlinger.

Politikk- eller interesseorganisasjonene tilbyr i hovedsak politiske møter og valgkampaktiviteter, men enkelte foreninger tilbyr også kurs og ulike fritidsaktiviteter. De

internasjonale organisasjonene arrangerer aktiviteter for fellesskapet, ulike samfunnsnyttige tiltak og lotterisalg.

Foreningene ble spurt om de arrangerer aktiviteter for personer som ikke er medlem i foreningen. Dette er vanlig på tvers av organisasjonene: Totalt oppgir hele 84 % av foreningene at det tilbys åpne aktiviteter. Hos internasjonale organisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner er samtlige av aktivitetene åpne for alle. Organisasjonen som plasseres i kategorien «annet» tilbyr ingen åpne aktiviteter. De resterende organisasjonene ligger mellom 74 og 91 % når det gjelder aktiviteter for ikke-medlemmer.



Figur 3. Aktiviteter: Tilbyr dere aktiviteter som også personer som ikke er medlem kan delta på? Antall svar: 212.

2. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte

Medlemmer

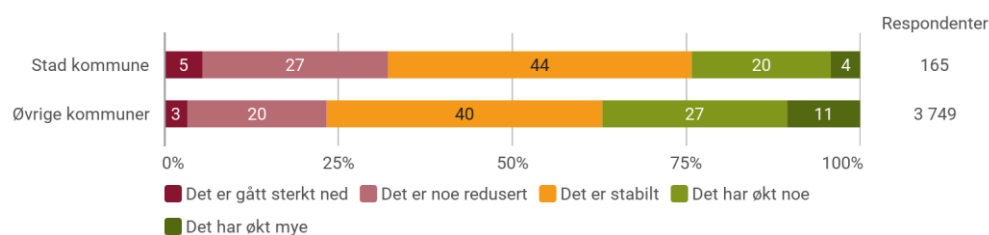
De fleste av organisasjonskategoriene (83 %) oppgir at de har medlemmer. Dette tilsvarer 178 organisasjoner. Organisasjonene ble bedt om å spesifisere om de har aktivitetstilbud for medlemmer i ulike aldersgrupper. Det oppgis et noe høyere aktivitetstilbud for voksne og seniorer: 81 % har aktiviteter for voksne (27-59 år), 75 % har aktiviteter for seniorer (60 år eller eldre), 70 % har aktiviteter for ungdom (17-26 år) og 59 % har aktiviteter for barn (0-16 år).

Det er stor variasjon blant organisasjonene når det kommer til antall medlemmer. Medlemstallet på lokalnivå varierer fra 1 til 1400 blant de organisasjonene som har oppgitt medlemstall. Gjennomsnittlig medlemstall ligger på 96 medlemmer, mens medianen viser 38 medlemmer. En slik forskjell mellom gjennomsnitt og median indikerer at det er flest små og mellomstore foreninger i organisasjonskategoriene – med en liten andel større foreninger som drar opp gjennomsnittet.

78 % av organisasjonene har 100 eller færre medlemmer (110 av 141), og kun 4 organisasjoner har et medlemstall på 500 eller flere medlemmer.

De største organisasjonene med tanke på medlemstall er tros- eller livssynsorganisasjoner, politikk- eller interesseorganisasjoner og idrettsorganisasjoner. I tillegg utgjør kategorien lokalmiljø og bosted en av de største foreningene målt i medlemstall.

I figur 4 kan vi se at utviklingen i medlemsmassen til organisasjonene stort sett har vært stabil eller økende de siste fem årene. 44 % av organisasjonene rapporterer om en stabil medlemsmasse. 24 % har opplevd økning i medlemsmassen, og 27 % melder at medlemsmassen er blitt noe redusert. Det er 5 % av foreningene som rapporterer om en sterk nedgang.



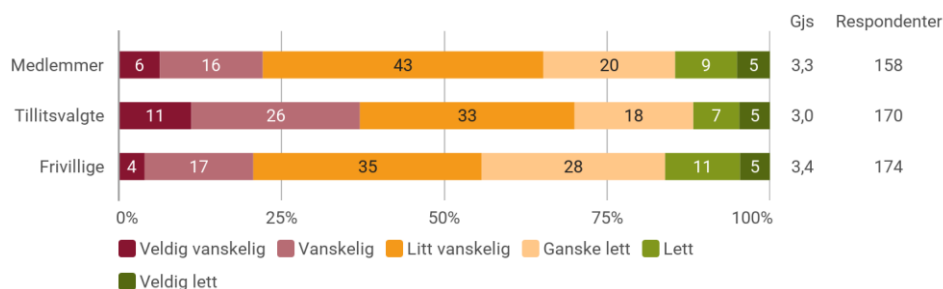
Figur 4. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?

Spørsmål som gjelder utvikling i medlemsmasse bygger på et sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i ulike norske kommuner. Disse kartleggingsprosjektene er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 43 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Sammenlignet med andre kommuner har utviklingen i medlemsmassen blant organisasjoner i Stad kommune vært noe mer stabil. Det er likevel en noe lavere andel av organisasjonene i Stad som har opplevd økning. 38 % av organisasjonene i sammenlignbare kommuner har registrert at medlemsmassen har økt, hvor 24 % i Stad oppgir det samme. Det er også en noe høyere andel som har opplevd reduksjon i medlemsmassen i Stad. 23 % av organisasjonene i de sammenlignbare kommunene har

registrert at medlemsmassen har minsket de siste fem årene, mens samme tallet for Stad er 32 %.

Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Organisasjonene opplever rekruttering av tillitsvalgte og medlemmer som forholdsvis vanskelig, hvor den vanskeligste gruppen å rekruttere er tillitsvalgte. Organisasjonene opplever rekruttering av frivillige som noe lettere enn de to andre gruppene.



Figur 5. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?

Figur 5 viser at frivillige og medlemmer oppleves som noe lettere å rekruttere, der gjennomsnittet ligger på henholdsvis 3,4 og 3,3 (skala fra 1 = veldig vanskelig til 6 = veldig lett). Ser vi nærmere på tallene når det gjelder rekruttering av *frivillige*, ser vi at 44 % opplever rekruttering veldig lett, lett eller ganske lett. 35 % synes rekruttering av frivillige er litt vanskelig, og 21 % mener det er vanskelig eller veldig vanskelig. Når det kommer til rekruttering av *medlemmer* opplever 22 % at det er vanskelig eller veldig vanskelig. 43 % mener det er litt vanskelig. De resterende 34 % mener medlemsrekruttering til organisasjonen er veldig lett, lett eller ganske lett.

Som nevnt oppleves *tillitsvalgte* å være den vanskeligste gruppen for organisasjonene å rekruttere. Den gjennomsnittlige vurderingen er på 3,0. Her oppgir 37 % at rekruttering er vanskelig eller veldig vanskelig, og 33 % opplever det som litt vanskelig å rekruttere tillitsvalgte. Samtidig ser vi at 30 % mener rekruttering av tillitsvalgte er veldig lett, lett eller ganske lett.

Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Når det kommer til utfordringer knyttet til rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige ser vi at det er noen gjentakende tematikker på tvers av organisasjonene. Mange rapporterer at det generelt er vanskelig å rekruttere nye medlemmer, frivillige og tillitsvalgte. Det er flere som peker på «tidsklemma»: folk har for mye å gjøre, så det er vanskelig å finne tid til frivillighet i en travel hverdag.

Andre trekker frem at det er flere tilbud i kommunen. Dette fører til konkurranse om oppmerksomheten fra potensielle nye medlemmer. Det rapporteres også om at de økonomiske forventningene knyttet til foreningens aktiviteter kan oppleves som utfordrende, da foreningene ikke klarer å dekke alt av utstyr selv.

Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?

Organisasjonene ble bedt om å utdype hvilke tiltak for å lette rekruttering de har lykkes med. Hovedtiltakene som trekkes frem er 1) synlige aktiviteter, 2) synlighet på nett og, 3) nettverk.

Når det gjelder å gjennomføre synlige aktiviteter trekkes det frem at arrangementer som aktivitetsdager, turneringer og medlemsmøter som er åpne for alle er fruktbart for medlemsrekruttering. Flere av foreningene trekker også frem viktigheten av å stå på stand.

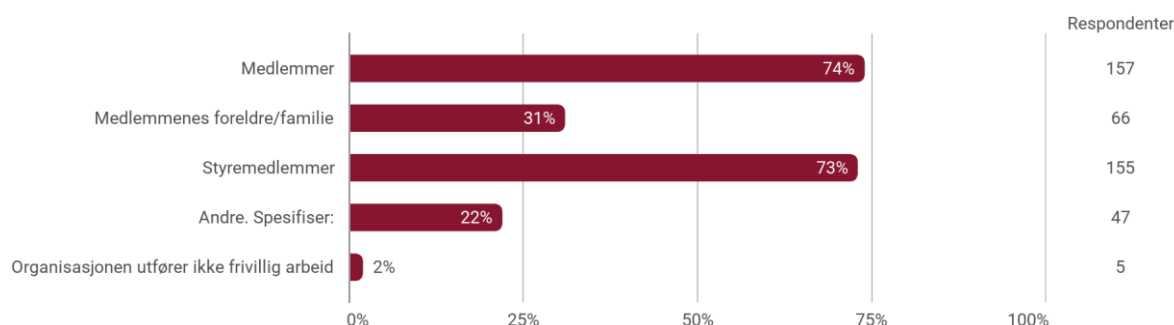
Å være synlige i sosiale medier som Facebook og Instagram er effektive rekrutteringskanaler, ifølge foreningene i Stad. Annonsering i lokalavisen er også et effektivt rekrutteringstiltak.

Bekjentskap og nettverk ses også på som en essensiell måte å rekruttere nye medlemmer på. Foreningene trekker frem viktigheten av at medlemmene «sprer ordet» om foreningen til bekjente.

Videre forteller flere organisasjoner at framsnakking fungerer som et viktig tiltak for å lette rekrutteringen.

Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?

Det er i størst grad medlemmer og styremedlemmer som står for den frivillige innsatsen i forbindelse med foreningens aktiviteter. 74 % oppgir at medlemmene gjør frivillig innsats i foreningene (se figur 6). 73 % svarer at styremedlemmene står for innsatsen, 31 % oppgir at medlemmenes foreldre/familie bidrar på frivillig basis, og kun 5 foreninger (2 %) oppgir at organisasjonen ikke utfører frivillig arbeid.



Figur 6. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 207.

22 % svarer at «andre» gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter. Her spesifiseres det at bekjente, medlemmer fra andre tilsvarende organisasjoner og bygdas innbyggere og ikke-medlemmer gjør frivillig innsats i de ulike foreningene.

Foreningens ansatte

Når det gjelder lønnede ansatte på lokalt nivå (dvs. ikke på regionalt eller nasjonalt nivå), så er dette forholdsvis uvanlig blant frivilligheten i Stad kommune. Totalt er det 12 % av foreningene som oppgir at de har lønnede ansatte, sammenlignet med gjennomsnittlig 19 % i øvrige kommuner der undersøkelsen er gjennomført. Dette tilsvarer 25 organisasjoner. Tros- eller livssynsorganisasjoner har flest lønnede ansatte med 22%. Videre svarer 21% av kulturorganisasjoner, 14 % av idrettsorganisasjoner, 12 % av rekreasjon eller sosiale foreninger og 11 % av helse og sosiale tjenester at de har dette. Det er 3 % av lokalmiljø og bosted og politikk- eller interesseorganisasjoner som forteller at de har lønnede ansatte. Innenfor internasjonale organisasjoner har ingen lønnede ansatte.

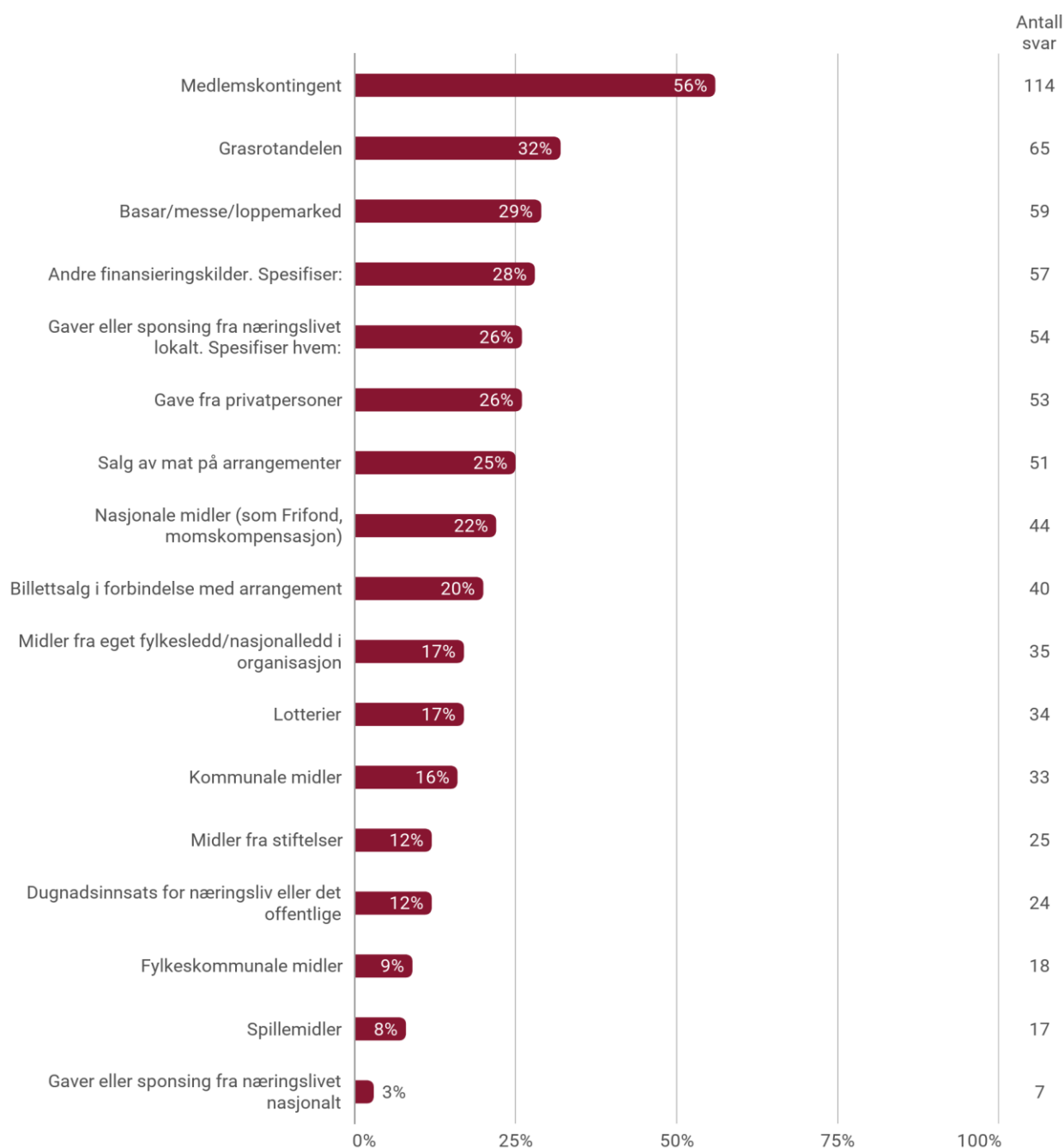


Blant de som svarer at de har faste lønnede ansatte er gjennomsnittlig antall årsverk 2,1. En kulturorganisasjon har det høyeste antall årsverk med 14. Videre har en tros- eller livssynsorganisasjon 13 årsverk, og en organisasjon innen rekreasjon eller sosial forening har 4 årsverk. En idrettsorganisasjon forteller om 2 årsverk. Resten av foreningene som svarer de har faste lønnede ansatte har 1,95 eller mindre. Her er det flest kulturorganisasjoner.

3. Økonomi og lokaler

Foreningenes inntektskilder

Figur 7 viser frivillighetens finansieringskilder.

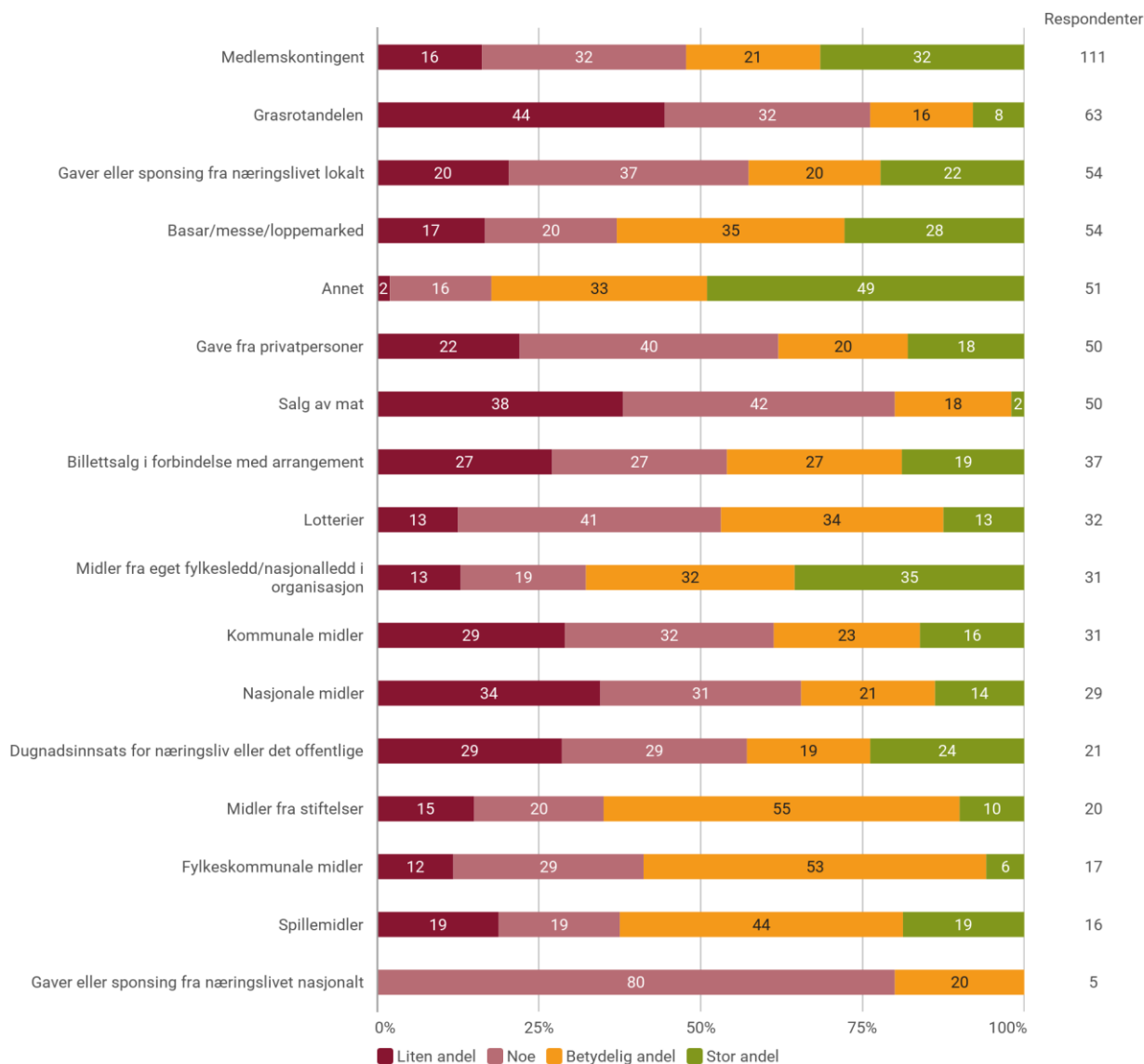


Figur 7. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 204.

Her kan vi se at medlemskontingenten er den vanligste finansieringskilden for organisasjonene. Kontingenten bidrar til å finansiere hele 56 % av foreningene. Grasrotandelen, inntekter fra basar/messe/loppemarked, gaver eller sponsing fra

næringslivet lokalt, gaver fra privatpersoner og salg av mat på arrangementer er også vanlige finansieringskilder.

I figur 8 kan vi se hvor *viktig* hver inntektskilde er for foreningenes økonomi. Følgende avsnitt vil se nærmere på de syv vanligste inntektskildene fra figur 8, og se hvor viktige disse er for de som har oppgitt disse inntektskildene.



Figur 8. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde?

For det første ser vi at *medlemskontingent* er den vanligste inntektskilden for foreningene. Hele 53 % av foreningene oppgir at medlemskontingenten står for en betydelig eller stor andel av økonomien deres. 32 % vurderer medlemskontingenten som noe viktig. Det er 16 % av foreningene som oppgir at medlemskontingenten kun utgjør en liten andel av økonomien.

Grasrotandelen er den nest mest vanlige inntektskilden. Her er det imidlertid kun 24 % som definer andelen som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene. 44 % oppgir at

grasrotandelen står for en liten andel av totale inntektskilder, og 32 % oppgir at den står for noe.

Gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt er den tredje mest vanlige inntektskilden. 42% definer disse som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene. 20% oppgir at gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt står for en liten andel av totale inntektskilder, og 37% oppgir at de står for noe.

Inntekter fra *basar/messe/loppemarked* er en like vanlig inntektskilde som gaver eller spons fra næringslivet lokalt. Hele 63 % oppgir at denne inntektskilden står for en betydelig eller stor andel av økonomien deres. 17 % oppgir at de står for en liten andel, og 20 % vurderer inntektene fra denne kilden som noe viktig

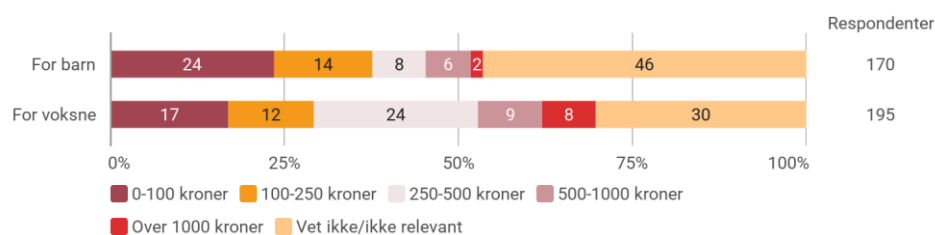
Hele 82 % av foreningene som har oppgitt *andre finansieringskilder* som inntektskilde, oppgir at finansieringskilden står for en betydelig eller stor del av foreningens økonomi. 18 % av de som har oppgitt andre finansieringskilder som inntektskilde oppgir at den kun er av noe eller liten betydning. Innenfor denne kategorien finner vi blant annet utleieinntekter og panteinntekter.

Totalt opplyser 50 av foreningene at de har *gaver fra privatpersoner* som inntektskilde. 38 % opplyser at denne inntektskilden står for en betydelig eller stor andel. De resterende 62% vurderer gavene som en noe eller lite betydelig inntektskilde.

Salg av mat er den syvende mest vanlige inntektskilden. I likhet med grasrotandelen oppleves disse inntektene som noe mindre viktige. Det er kun 2 % som mener salg av mat står for en stor andel av de totale inntektskildene. 18 % oppgir at det står for en betydelig andel. Hele 80 % vurderer salg av mat som en noe eller liten inntektskilde.

Medlemskontingent

Figur 9 viser hva et årlig medlemskap i foreningen koster. Her skilles det mellom barn og voksne.



Figur 9. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?

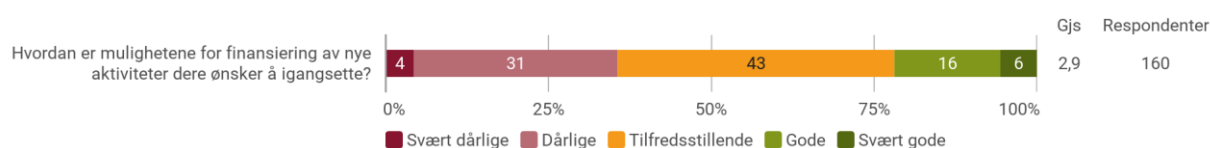
Et medlemskap for voksne ser vi generelt er dyrere enn for barn. For barn ser vi at den vanligste prisklassen for et medlemskap i året er 0-100 (24 %). Denne kategorien tilsvarer 17 % for voksne. Vi ser også at 14 % opplyser at medlemskap for barn koster mellom 100 og 250 kroner. For barn er det også svært vanlig at foreningen enten ikke har et årlig medlemskap eller ikke vet hva dette koster (46 %). For voksne ser vi at den vanligste prisklassen for et medlemskap i året er 250-500 kroner (24 %). Her ser vi at det tilsvarende kun er 8 % av foreningene som har denne prisklassen for barn.

Når det gjelder medlemskap som koster over 1000 kroner er det 8 % som opplyser om dette for voksne. Vi ser at kun 2 % av foreningene har denne prisklassen for barn. Prisklassen 500-1000 kroner er også mer vanlig for voksne enn hos barn (9 % mot 6 %).

Foreningene har også blitt spurt om de har andre kategorier for medlemskap eller rabatter. Her nevnes blant annet medlemskap for husstander, familier og æresmedlemmer. Rabatter for studenter og honnør nevnes også.

Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene

Figur 10 viser hvordan mulighetene for finansiering av nye aktiviteter oppleves av foreningene. Som figuren viser, oppleves disse mulighetene som noe dårlige.



Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.

Gjennomsnittet viser 2,9 – litt under kategorien «tilfredsstillende» (1 = «svært dårlige» og 5 = «svært gode»). 22 % opplever mulighetene for finansiering som gode eller svært gode, mens 43 % anser mulighetene som tilfredsstillende. På motsatt side ser vi at 35 % ser mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som dårlige eller svært dårlige.

Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?

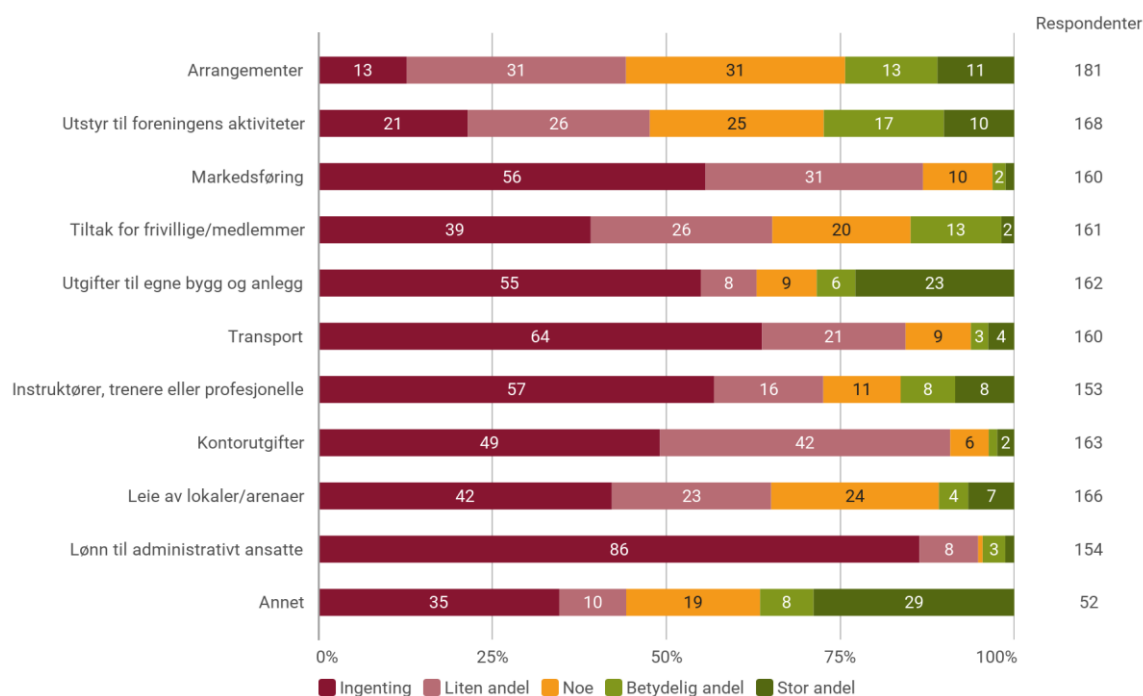
På spørsmål om hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter, er det noen hovedpunkter som går igjen.

Foreningene ønsker økt støtte fra kommunen, både rent finansielt, men også ved lavere pris på leie og instruktører. Flere foreninger etterlyser forbedrede og enklere søknadsprosesser, eller mer hjelp til søknadsarbeid. I forlengelse av dette blir det også nevnt at opplæring i søknadsprosesser over nett kunne vært en gunstig løsning. Noen ønsker også mer kunnskap rundt hvilke midler man kan søke på.

Videre peker noen organisasjoner på at flere medlemmer vil være viktig for å skaffe flere inntekter, både for økte medlemsinntekter, men også fordi flere medlemmer genererer og øker aktiviteter. Her utdyper noen at de vil kunne få flere medlemmer dersom utgiftene og dermed kontingenten senkes. Andre ønsker hjelp til markedsføring for å kunne bli mer synlige.

Utgifter

Organisasjonene ble spurt om hva deres utgifter går til. Svarene ser vi presentert i figur 11 nedenfor.



Figur 11. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter?

Ut fra figuren ser vi blant annet at organisering av arrangementer, utstyr til foreningens aktiviteter og utgifter til egne bygg og anlegg er de vanligste utgiftspostene til foreningene. 29 % oppgir at utgifter til egne bygg og anlegg utgjør en stor eller betydelig andel av organisasjonens økonomi. Tilsvarende oppgir 27 % at utstyr til foreningens aktiviteter, og 24 % at organisering av arrangementer utgjør en stor eller betydelig andel av organisasjonens økonomi.

Utgifter knyttet til instruktører, trenere eller profesjonelle oppgis av 16 % å utgjøre en stor eller betydelig andel av foreningens økonomi. Samtidig rapporterer hele 73 % at denne posten kun utgjør en liten eller ingen andel av organisasjonens økonomi. Tiltak for frivillige/medlemmer er også vanlig blant foreningene, der 15 % svarer at denne utgiftsposten utgjør en betydelig eller stor andel.

Det er generelt mange foreninger som opplyser om få utgiftsposter. Posten som står for minst av foreningenes utgifter, er lønn til administrativt ansatte. Dette gjenspeiler tidligere merknad om at svært få organisasjoner opererte med lønnede årsverk. Her opplyser hele 86 % av foreningene at denne posten ikke står for noen utgifter. Det er kun 9 % som oppgir at kontorutgifter står for en noe, betydelig eller stor andel av utgiftene. De resterende 91 % mener denne utgiftsposten er av liten eller ingen betydning. Videre ser vi at også transport og markedsføring ikke er utgifter for mange av foreningene, da henholdsvis 64 % og 56 % oppgir at denne posten ikke står for noen utgift.

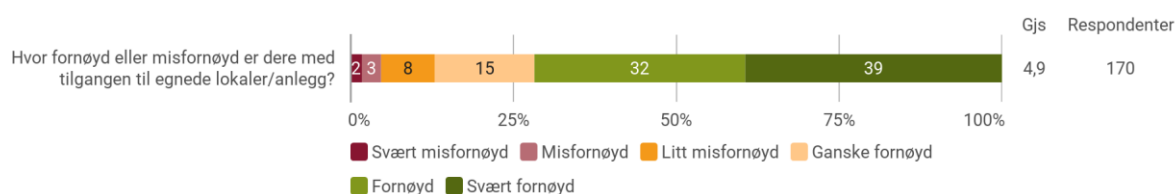
Lokaler

Organisasjonene ble spurt om hvorvidt de eier, leier eller låner sine lokaler. 46 % oppgir at de leier lokalene sine, 42 % oppgir at de låner lokalene sine gratis og 28 % eier lokalene sine. 7 organisasjoner mangler lokale/sted å være (4 %), mens 20 organisasjoner (10 %) oppgir at de ikke har behov for lokaler.

På spørsmål om hvem foreningene får leie av, opplyser 36 % at de leier private lokaler. Videre opplyser 19 % at de leier av kommunen og 13 % at de leier av bedrift/næringsliv. Det er hele 49 % som har krysset av på «annet». Disse innebærer blant annet grendehus og bedehus, idrettslag, og andre lag- og samfunnshus.

Av foreningene som har en låneavtale, er det 52 % som har en avtale med kommunen. 23 % har en låneavtale i private lokaler og 15 % har en avtale med bedrift/næringsliv. 30 % har en låneavtale med «andre». Av disse inkluderes blant annet skoler, frivillighetssentralen og bedehus. Det er også noen som poengterer at de ikke har noen fast låneavtale, og dermed kun låner ved behov.

Organisasjonene ble bedt om å vurdere tilfredsheten med lokalene de disponerer. Ut fra resultatene i figur 12 (nedenfor) virker organisasjonene godt fornøyde med tilgangen på egnede lokaler/anlegg for aktivitetene deres. Gjennomsnittet er på 4,9 (på en skala fra 1 til 6 der 1 = svært lite fornøyd og 6 = svært fornøyd). Hele 39 % av foreningene oppgir at de er svært fornøyde, 32 % er fornøyd og 15 % er ganske fornøyd. Kun 2 % er svært misfornøyd, og 11 % er enten misfornøyd eller litt misfornøyd med lokalene sine.



Figur 12. Tilfredshet med lokaler.

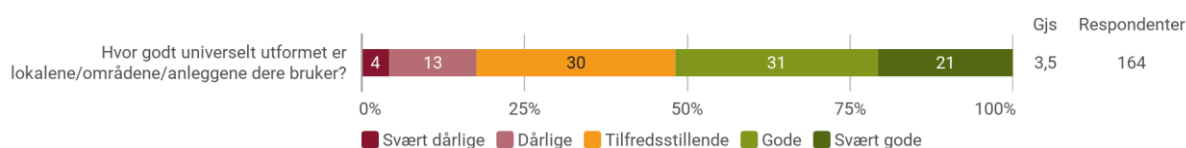
Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler

Da organisasjonene ble spurt om hva slags lokaler/områder/anlegg de *mangler*, oppgis blant annet lokale med stort nok areal til å holde foreningens utstyr, og lokaler som egner seg til møter, samlinger og treff. Noen av foreningene trekker også inn et ønske om større idrettshall i kommunen, der aktivitet kan arrangeres hele året.

Foreningene ser et forbedringspotensial når det kommer til tilgang til lokaler og videre kostnaden knyttet til bruken. Noen av foreningene ser også et forbedringspotensial knyttet til de lokalene de allerede har tilgang på, der blant annet renovasjon av garderober og bedre lys nevnes.

Tilgjengelighet i lokalene

Som vist i figur 13, ser vi at et flertall av foreningene opplever den universelle utformingen i sine respektive lokaler som tilfredsstillende eller bedre. 52 % oppgir at den universelle utformingen enten er god eller svært god. 30 % anser den som tilfredsstillende, og 17 % svarer at den er dårlig eller svært dårlig.



Figur 13. Universell utforming i lokalene



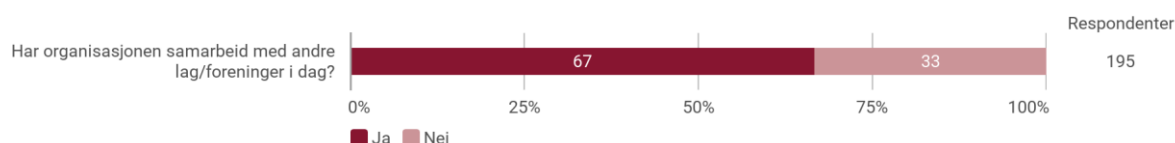
På spørsmål om hva som kan gjøres for å bedre den universelle utformingen er en fellesnevner at det må ombygges i de eksisterende lokalene. Her trekkes bedre tilrettelegging for handikappede i form av toalett, heis, lyd- og lysanlegg og ramper, av flere som nødvendige forbedringer. Andre etterspør bedre utstyr til videomøter for å tilrettelegge for digital deltakelse.

4. Samarbeid

I dette kapitlet skal vi se nærmere på samarbeid organisasjonene er involvert i.

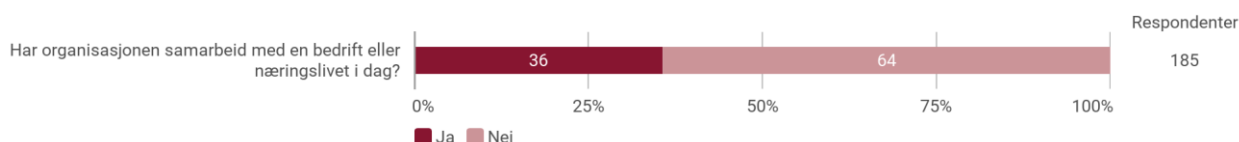
Oversikt over samarbeid

I figur 16-18 ser vi en oversikt over organisasjonenes aktive samarbeid, henholdsvis med andre lag/foreninger, bedrifter eller næringsliv, og kommunen. Ut ifra figurene ser vi at det vanligste er å samarbeide med andre lag og foreninger, da 67 % av organisasjonene oppgir at de har et slikt samarbeid. Samarbeid med bedrift eller næringsliv er noe mer uvanlig blant organisasjonene, da 36 % av foreningene har oppgitt å ha dette. Samarbeid med kommunen melder litt under halvparten (47 %) av organisasjonene om.



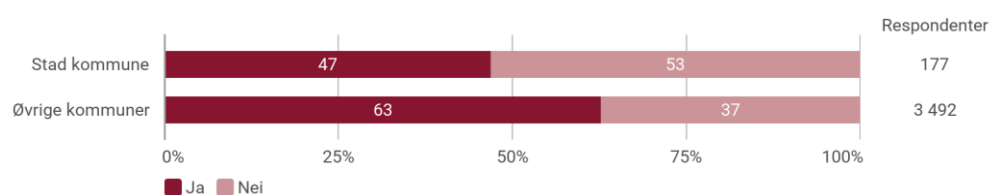
Figur 14. Samarbeid med andre lag/foreninger.

Når det kommer til *samarbeid med andre lag og foreninger* er dette utbredt blant de fleste organisasjonstypene. Totalt 67 % opplyser om samarbeid med andre lag og foreninger. Innenfor idrettsorganisasjoner og helse og sosiale tjenester er dette samarbeidet vanligst, der henholdsvis 83 % og 78 % oppgir denne formen for samarbeid. Også innen tros- eller livssynsorganisasjoner og rekreasjon eller sosiale foreninger dette vanlig, hvor henholdsvis 71 % og 70 % samarbeider med andre lag og foreninger. Blant kulturorganisasjoner, politikk- eller interesseorganisasjoner og internasjonale organisasjoner er slikt samarbeid også relativt vanlig, da henholdsvis 68 %, 67 % og 67 % opplyser om det. Organisasjonen som plasseres i kategorien «annet» svarer at de samarbeider med andre lag/foreninger. Innen lokalmiljø og bosted er dette samarbeidet minst vanlig (39 %).



Figur 15. Samarbeid med bedrift/næringsliv.

Når det gjelder *samarbeid med bedrift eller næringsliv* er det mindre vanlig for organisasjonene samlet sett å ha denne typen samarbeid (36 %). Internasjonale organisasjoner har den høyeste andelen med 50 %. Videre opplyser 43 % av kulturorganisasjonene, og 41 % av idrettsorganisasjonene om samarbeid med bedrift eller næringsliv. Det er 36 % innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger som opplyser om et slikt samarbeid. Organisasjonene som plasseres seg innenfor kategorien «annet» rapporterer om et slikt samarbeid. Innen helse og sosiale tjenester (33 %), politikk- eller interesseorganisasjoner (33 %) og lokalmiljø og bosted (30 %) er denne samarbeidsformen noe mindre vanlig. Å samarbeide med bedrift eller næringsliv er minst vanlig blant tros- eller livssynsorganisasjoner (16 %).



Figur 16. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?

Samarbeid med kommunen er mindre vanlig enn samarbeid med andre lag og foreninger, men vanligere enn samarbeid med bedrift og næringsliv. Som vi ser i figur 18 samarbeider totalt 47 % med kommunen. Det er vanligst å samarbeide med kommunen blant helse og sosiale tjenester, der 89 % opplyser om dette. Både innen rekreasjon eller sosiale foreninger og lokalmiljø og bosted har 52 % et samarbeid med kommunen. 47 % av tros- eller livssynsorganisasjoner, 45 % av kulturorganisasjoner og 39 % av idrettsorganisasjoner rapporterer om et slikt samarbeid. Det mer minst vanlig for politikk- eller interesseorganisasjoner (38 %) å samarbeide med kommunen. Foreningen som har plassert i kategorien «annet» svarer at de ikke samarbeider med kommunen.

For spørsmål vedrørende samarbeid med kommunen foreligger sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i norske kommuner, som er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 43 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Det er mer vanlig å samarbeide med kommunen i andre kommuner, enn det som er tilfelle i Stad kommune. Blant organisasjonene i de andre kartleggingsprosjektene samarbeider 63 % med kommunen, mot Stad kommune sine 47 %.

Grunner til fravær av samarbeid

På spørsmål om hvorfor organisasjonene ikke har nevnte samarbeid, har flere organisasjoner skrevet at de ikke har *samarbeid med andre lag/foreninger* fordi de ikke har hatt behov for dette. Enkelte trekker frem mangel på lignende foreninger i nærområdet, og dermed vanskeligheter med å finne naturlige samarbeidspartnere. Det opplyses også om at noen har tilfeldig og situasjonsbestemt samarbeid, men ingen fast avtale.

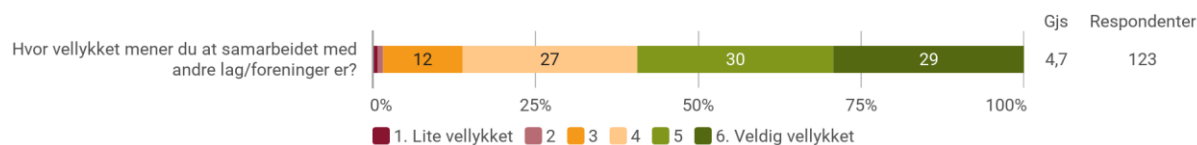
Blant årsakene til manglende *samarbeid med næringslivet* oppgir flere av organisasjonene at det verken har vært relevant eller aktuelt for dette. Flere opplyser om at de har sporadisk sponns fra næringslivet, men ikke et fast samarbeid. Enkelte organisasjoner trekker frem tiden det tar å etablere kontakt. I forlengelse av dette nevner en organisasjon at frivillig arbeid hovedsakelig finner sted på kveldstid, og da etter at bedriftene har stengt.

Når det gjelder grunner til hvorfor organisasjonene ikke *samarbeider med kommunen* oppgir flere at det hverken har vært behov eller vært relevant å inngå et slikt samarbeid. Enkelte opplyser om lite kjennskap til eventuelle fordeler med et slikt samarbeid. Noen trekker frem at de tidligere har sendt inn søknader og ikke mottatt svar, mens andre nevner at kommunen ikke har ønsket å inngå samarbeid med foreningen. Det blir også pekt på at et fast samarbeid med kommunen vil kreve for mye av organisasjonen.

Tilfredshet med samarbeid

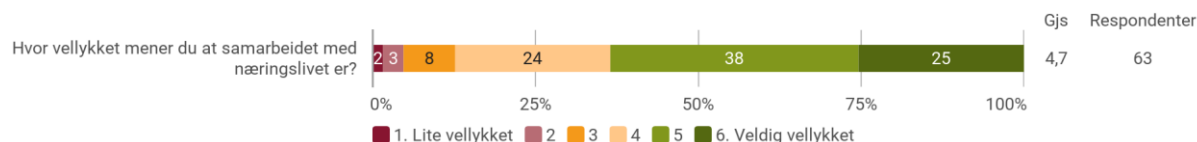
Organisasjonenes opplevelse av samarbeidene er presentert i figur 19-21. Vi ser at organisasjonene generelt sett opplever samarbeidene som vellykket. Samarbeid med andre

lag/foreninger og med næringslivet har begge høy gjennomsnittlig vurdering (4,7), mens samarbeid med kommunen har en noe lavere gjennomsnittsscore (4,6).



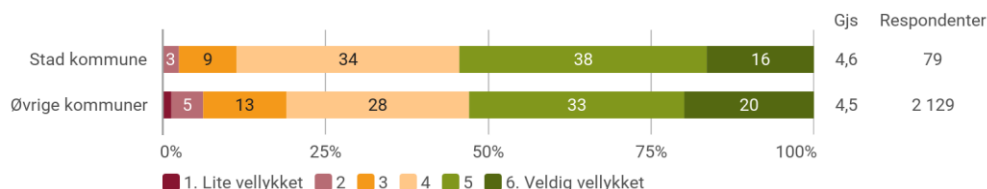
Figur 17. Vurdering av samarbeid med andre lag/foreninger.

Figur 19 presenterer svar på spørsmål om hvorvidt samarbeidet med andre lag/foreninger er vellykket, på en skala fra 1 til 6 (der 1 = lite vellykket og 6 = veldig vellykket). Gjennomsnittet på 4,7 indikerer at samarbeidet med andre organisasjoner har vært vellykket, der 29 % svarer at samarbeidet har vært veldig vellykket, mens 30 % svarer 5 på skalaen. 27 % svarer 4 på skalaen, mens 12 % svarer 3 på skalaen. To organisasjoner svarer henholdsvis 2 og 1 på skalaen.



Figur 18. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.

Det er færrest som oppgir å samarbeide med næringslivet. Av disse er det imidlertid en opplevelse av et vellykket samarbeid. 25 % vurderer samarbeidet som veldig vellykket, og 38 % vurderer samarbeidet til en score på 5. 24 % gir 4 på skalaen, mens 8 % oppgir 3 på skalaen. 3 % vurderer samarbeidet til en score på 2, mens 2 % mener samarbeidet har vært lite vellykket.



Figur 19. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?

Organisasjonene har rangert samarbeidet med kommunen et poeng lavere enn med de to andre samarbeidsformene, og gir en gjennomsnittlig vurdering på 4,6 (figur 21). Det er likevel en stor andel som mener samarbeidet er vellykket: over halvparten mener samarbeidet tilsvarer 5 og 6 på skalaen, der 6 er veldig vellykket. Inkluderer vi de som svarte 4, kan vi se at 88 % er over middels fornøyd med samarbeidet. De resterende foreningene svarte henholdsvis 3 (13 %), 2 (5 %) og 1 (1%) på skalaen.

I tillegg kan vi se at organisasjonenes tilfredshet med Stad kommune som samarbeidspartner er et poeng over tilsvarende samarbeid i andre kommuner. Gjennomsnittlig vurdering av kommunesamarbeid i andre kommuner er på 4,5, hvor det i Stad kommune ligger på 4,6.

I de følgende delene ser vi nærmere på de ulike samarbeidsformene.

Samarbeid med andre lag og foreninger

Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger

Det er totalt 130 organisasjoner som har tatt stilling til en fortsettelse og eventuell utvidelse av samarbeidet med andre lag og foreninger. Av disse ønsker nærmest samtlige organisasjoner å fortsette eksisterende samarbeid, eller å samarbeide mer i fremtiden. Dette er i tråd med tilfredsheten vi ser i figur 19. Det er kun 3 % av organisasjonene som har tatt stilling til dette spørsmålet som rapporterer at de ikke ønsker å fortsette eller utvide samarbeidet.

Blant organisasjonene som på nåværende tidspunkt *ikke* samarbeider med andre lag/foreninger kommer det fram at hele 64 % ønsker å samarbeide med andre lag/foreninger i fremtiden. En mindre andel (36 %) oppgir at de ikke ser behovet for et samarbeid med andre lag/foreninger i fremtiden.

Hva samarbeider foreningene om?

Når det gjelder hva foreningene samarbeider om, går felles arrangementer og aktiviteter igjen blant svarene. Disse arrangementene og aktivitetene kan være konserter, turer, fester og treninger. Det er vanlig å hjelpe hverandre innenfor felt organisasjonene har til felles, som eksempelvis erfaringsutveksling, og utlån av lokaler, instruktører og utstyr. I tillegg trekker enkelte organisasjoner frem at de samarbeider om markedsføring.

Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger

Samarbeid med andre lag og foreninger har stor verdi for de som samarbeider. Flere av foreningene trekker frem deling av utgifter som en viktig gevinst av samarbeidet. Videre nevner noen av organisasjonene at samarbeidet bidrar til å gjennomføre flere store arrangementer. Det trekkes også frem at samarbeid kan føre til flere medlemmer og flere frivillige.

Flere av foreningene nevner at de står sterkere sammen, og at samarbeidet bidrar til at de kan få til mer, blant annet ved å fordele oppgaver. Det blir også nevnt at samarbeidet utvider miljøet til ungdommene, noe som gjør at de kan finne andre som deler samme interesse som en selv. Flere nevner også gevinsten knyttet til det sosiale fellesskapet som skapes ved samarbeid.

Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger

Mange rapporterer om at samarbeidene fungerer godt, og at de ikke opplever noen utfordringer knyttet til det. Av de som opplever utfordringer, nevnes det blant annet at geografiske avstander og samordning på tvers kan gjøre samarbeid krevende.

Flere organisasjoner trekker frem at samarbeid er tidskrevende og at det kan oppleves som utfordrende å opprettholde samarbeidet over tid. Andre organisasjoner trekker frem utfordringer knyttet til økonomi og opprettholdelse av tidsfrister. Noen nevner at arrangementer kan kollidere.

Konkurransen fra andre lag og foreninger

Foreningene ble spurt om de opplever konkurranse fra andre lag og foreninger, noe 22 % av organisasjonene opplever. Dette tilsvarer 43 organisasjoner. Når det kommer til hva konkurransen består av, er det tydelig at arrangementer og treninger på samme tidspunkt er den vanligste utfordringen. Noen trekker frem at det er konkurranse om rekruttering av både

frivillige og medlemmer. Enkelte nevner også at de møter konkurranse når det gjelder økonomi, hvor en organisasjon peker på at sponsormarkedet domineres av store foreninger.

Samarbeid med bedrift eller næringsliv

Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv

Som tidligere nevnt samarbeider 36 % av organisasjonene med næringslivet eller bedrifter i dag. Av disse ønsker samtlige organisasjoner å fortsette og/eller samarbeide mer med næringslivet i fremtiden, noe som kan ses i sammenheng med det høye gjennomsnittet for hvor fornøyde de er med samarbeidene.

Det er en interesse for samarbeid med næringslivet blant flere av organisasjonene som i dag ikke har et slikt samarbeid. 61 % av disse kan tenke seg å samarbeide med næringslivet. Sett til organisasjonstype kunne samtlige av internasjonale organisasjoner tenkt seg et slikt samarbeid. 84 % av idrettsorganisasjonene, 68 % av politikk- eller interesseorganisasjoner, 62 % av lokalmiljø og bosted og 61 % av tros- eller livssynsorganisasjoner ønsker også dette. Både innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger og kulturorganisasjoner rapporterer 45 % at de ønsker et slikt samarbeid. Innenfor helse og sosiale tjenester ønsker 33 % å samarbeide med næringslivet.

Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?

Organisasjonene som har et samarbeid med næringslivet, ble spurt hva de samarbeider om. Her dreier det seg i stor grad om sponning og økonomisk støtte. Foreninger trekker frem at de får økonomisk støtte til arrangementer og utstyr. Flere foreninger forteller også at de får hjelp til vedlikehold av anlegg og til å gjennomføre dugnader. Videre forteller enkelte foreninger at de leier/låner utstyr og lokaler av næringslivet.

Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv

Organisasjonene ble spurt om hvilken verdi de opplever å få ut av et samarbeid med næringslivet. Gjennomgående blir det pekt på den økonomiske gevinsten som kommer som følge av et samarbeid. En organisasjon trekker frem at dette sikrer gjennomføring av arrangementer. Noen skriver at samarbeidet bidrar til mer synlighet for foreningen, bedre omdømme og rekruttering av nye medlemmer. Verdi kommer også i form av mulighet til å kunne tilby bedre vilkår for medlemmene.

Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv

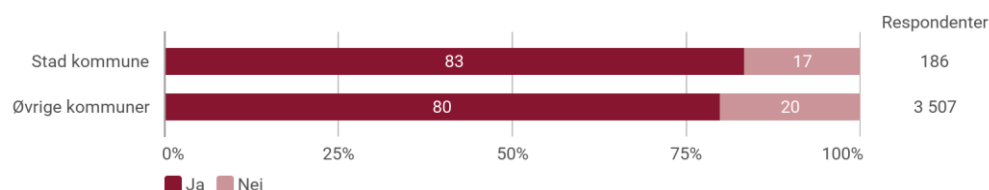
Når det kommer til utfordringer ved samarbeid med bedrifter eller næringsliv, påpeker de fleste at det ikke er noen utfordringer med samarbeidet og at det er utelukkende positivt. Av de som opplever utfordringer derimot, trekkes det blant annet frem at organiseringen av samarbeidet kan oppleves som krevende. Her nevner noen foreninger at det kan være utfordrende å få næringslivets oppmerksomhet og at det er tidskrevende å skrive søknader. En forening opplever også at det kan være utfordrende å følge opp samarbeidet over tid.

Konkurranse fra bedrift eller næringsliv

Det er mindre vanlig å oppleve konkurranse fra bedrifter/næringsliv enn fra andre lag og foreninger. Kun 6 % av organisasjonene opplever konkurranse fra bedrifter/næringsliv, noe som tilsvarer 11 foreninger. Enkelte foreninger møter konkurranse fra private aktører med det som kan oppleves som mer attraktive tilbud, mens andre rapporterer om at private konkurrenter tiltrekker seg unge medlemmer.

Samarbeid med kommunen

Stad kommune blir vurdert av organisasjonene som svært samarbeidsvillig. 83 % av 186 organisasjoner opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten. Dette er noe høyere enn det som er tilfellet i andre kommuner (figur 20), der 80 % av organisasjonene opplever at deres respektive kommuner ønsker å samarbeide med frivillig sektor.



Figur 20. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?

Ønske om samarbeid med kommunen

Samarbeidet mellom kommune og frivillighet er tilsynelatende svært godt i Stad kommune. Nærmest samtlige organisasjoner som har et samarbeid i dag ønsker å fortsette dette, eller å samarbeide mer med kommunen. Det er kun 1 % av organisasjonene som rapporterer at de ikke ønsker å fortsette eller utvide samarbeidet med kommunen.

Kommunen er i tillegg en attraktiv samarbeidspartner. Når det gjelder andelen som *ikke* har et samarbeid med kommunen i dag, kan hele 90 % av 102 organisasjoner tenke seg å innlede et slikt samarbeid. Innenfor helse og sosiale tjenester, internasjonale organisasjoner og idrettsorganisasjoner ønsker alle foreningene et slikt samarbeid. Det er imidlertid få organisasjoner i de to førstnevnte gruppene, med henholdsvis 1 og 4 representerte organisasjoner. Organisasjonen som har plassert seg i kategorien «annet» ønsker også et slikt samarbeid. Videre ønsker 94 % av organisasjoner innenfor lokalmiljø og bosted også et slikt samarbeid. 91 % av tros- eller livssynsorganisasjoner, 89 % av politikk- eller interesseorganisasjoner, 80 % av rekreasjon eller sosiale foreninger og 79 % av kulturorganisasjonene ønsker også å inngå et samarbeid med kommunen.

Tema for samarbeid

Organisasjonene ble bedt om å definere ønskelige temaer for samarbeid med kommunen. I spørsmålet gis følgende eksempler på temaer: inkludering av flyktninger, næringsutvikling, folkehelse eller utvikling av nærmiljøet. Disse eksemplene blir nevnt av de aller fleste foreningene i større eller mindre grad.

Av de som trekker frem *inkludering av flyktninger* som ønsket tema, er det noen som nevner at de ønsker aktiviteter for og sammen med flyktninger, og en organisasjon ønsker å arrangere en leir/tur med flyktninger, men påpeker at de behøver tolk og fagfolk for å kunne gjennomføre. I forlengelse av foreningenes ønske om inkludering av flytninger, er det enkelte som også ønsker mer fokus på inkludering av underrepresenterte grupper. Her nevnes ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse. En organisasjon uttrykker blant annet et ønske om flere dagsentertilbud i kommunen. En av organisasjonene som nevner *folkehelse* som ønsket tema trekker frem viktigheten av å rette fokuset på psykisk helse.

Flere organisasjoner nevner også *utvikling av nærmiljøet* og *næringsutvikling* som temaer de ønsker å samarbeide med kommunen om. Av de som utdyper nevnes blant annet vedlikehold av bygg, prosjekter knyttet til sentrumsplan og bolyst, og bygging av

idrettsanlegg. Flere foreninger retter også oppmerksomhet rundt naturvern og bærekraft i ønsket tema.

Møtearenaer for frivillighet og kommune

Organisasjonene ble spurt om de ønsker at kommunen skal tilrettelegge for faste møter med frivillige lag og foreninger i kommunen. 72 % av organisasjonene (128 organisasjoner) ønsker at kommunen skal gjøre dette. 28 % ser derimot ikke behovet for at kommunen skal tilrettelegge for faste møter med frivillige lag og foreninger (50 organisasjoner).

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvordan slike møter kan organiseres. Det er noe variasjon i foreningenes ønsker om hvor ofte slike møter skal finne sted, men de fleste ser for seg et til to faste møter i året. Andre foreninger ønsker mer behovsbaserte møter. Disse møtene ønsker flere at kommunen skal organisere. Videre nevner noen at møtene både kan være fysiske og digitale. Det blir også nevnt at lokasjon for fysisk møte med fordel bør roteres mellom bygdene. Enkelte organisasjoner foretrekker digitale møteplasser med informasjon, veiledning og mulighet for spørsmålsutveksling. Organisasjonene tror dette vil sikre at flere får mulighet til å delta i informasjonsutvekslingen, da de kan lese og svare på spørsmålet når de selv har tid.

Hva samarbeider foreningene og kommunen om?

Leie og lån av lokaler er det organisasjonene trekker frem tydeligst som det kommunen og foreningen samarbeider om. Enkelte foreninger trekker frem beredskap som en del av samarbeidet med kommunen. Utover det, er det nokså variert hva de ulike organisasjonene samarbeider om. En organisasjon innenfor helse og sosiale tjenester svarer blant annet at de samarbeider med kommunen om demenskor, og en organisasjon innenfor lokalmiljø og bosted svarer at samarbeidet involverer trafikksikkerhet.

Verdien av samarbeid med kommunen

Når det kommer til verdien av samarbeid med kommunen, kommenterer flere at samarbeidet er særdeles viktig. For mange foreninger er samarbeidet gunstig for økonomisk og faglig bistand. Enkelte foreninger svarer at samarbeidet bidrar til å kunne gjennomføre arrangementer. Noen opplever også at samarbeidet med kommunen bidrar til å spare foreningen for mye arbeid. Videre svarer enkelte foreninger at samarbeidet bidrar til økt oppmerksomhet rundt arrangementer, da arrangementer annonseres på kommunens hjemmesider.

Utfordringer ved samarbeid med kommunen

Mange av foreningene positive og fornøyde med samarbeidet med kommunen. Det er imidlertid flere som rapporterer om utfordringer med samarbeidet. Enkelte organisasjoner rapporterer om langsomme prosesser, og utfordringer knyttet til oppfølging av samarbeidet. Videre nevner noen foreninger at kommunikasjonen kan bedres. Det kan oppleves som vanskelig å få til en god dialog med kommunen, og videre kan dette være svært personavhengig.

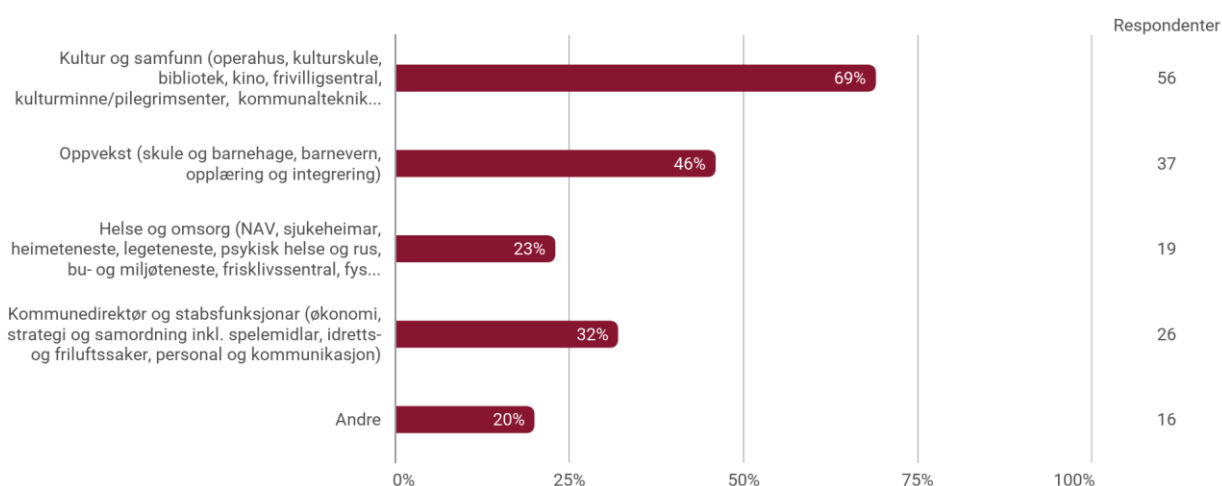
Noen foreninger peker også på for høye leiepriser, hvor en organisasjon videre opplyser om at leieprisen ikke står i forhold til fasilitetene.

Konkurranse fra kommunen

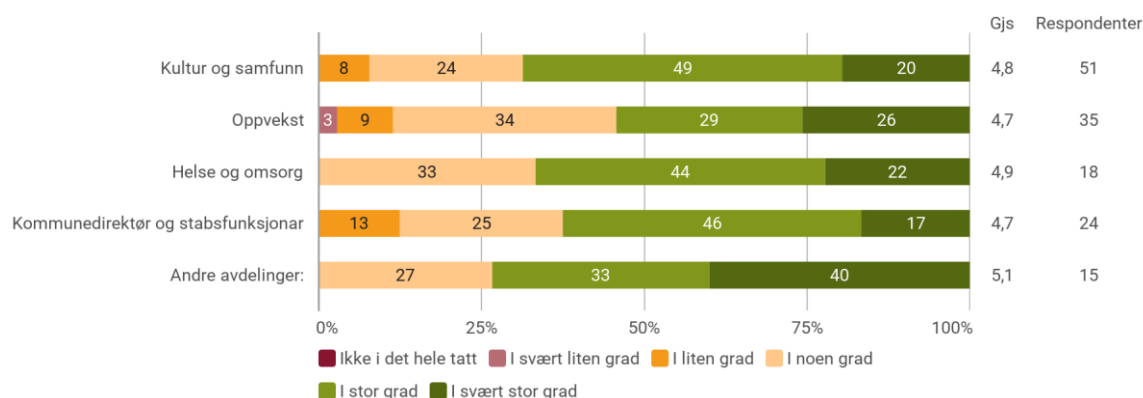
Det er svært uvanlig at frivilligheten i Stad opplever konkurranse fra kommunen. Kun 3 % (6 organisasjon) oppgir at dette er tilfellet. En organisasjon opplyser om at konkurransen går ut på medlemsrekruttering, da kommunen tilbyr tilsvarende aktiviteter som foreningen. En annen forening opplever konkurranse ved at aktiviteter kan falle på samme tidspunkt.

Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen

I figur 23 ser vi hvilke avdelinger i kommunen organisasjonene samarbeider med. Figur 24 viser hvor godt de opplever at samarbeidene fungerer. Avdeling for kultur og samfunn er den avdelingen flest organisasjoner samarbeider med. Samarbeidene ser generelt ut til å fungere godt, der samarbeidet med kultur og samfunn, helse og omsorg og «andre avdelinger» blir vurdert høyest. Under skal vi se nærmere på samarbeidet med de enkelte avdelingene.



Figur 21. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 81.



Figur 22. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen fungerer godt.

Kultur og samfunn er den avdelingen i kommunen flest organisasjoner samarbeider med. Den høye samarbeidsgraden med avdelingen kan sees i sammenheng med at kulturorganisasjonene er godt representert i denne kartleggingen. Av de som samarbeider med denne avdelingen finner vi 25 % kulturorganisasjoner, 16 % politikk- eller

interesseorganisasjoner, 14 % innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger og 14 % innenfor lokalmiljø og bosted. Videre tilhører 13 % idrettsorganisasjoner, 11 % helse og sosiale tjenester, 5 % tros- eller livssynsorganisasjoner og 2 % internasjonale organisasjoner.

Organisasjonene ble bedt om å vurdere hvor godt samarbeidet med kommunen fungerer på en skala fra 1-6, der 1 er «ikke i det hele tatt» og 6 er «i svært stor grad», hvor den gjennomsnittlige vurderingen på samarbeid med avdeling for kultur og samfunn er på 4,8. 69 % av organisasjonene opplever i stor eller svært stor grad at samarbeidet fungerer godt.

35 foreninger svarer at de samarbeider med avdelingen for oppvekst. Av de som samarbeider med denne avdelingen finner vi en overvekt av kulturorganisasjoner og idrettsorganisasjoner. De 6 andre organisasjonstypene er også representert, men i noe mindre omfang. Samarbeidet med denne avdelingen er blant de som blir vurdert lavest. Likevel kan samarbeidet omtales som godt, da det vurderes til 4,7. Over halvparten (55 %) mener samarbeidet fungerer godt i stor eller svært stor grad. 34 % opplever at samarbeidet fungerer godt i noen grad. De resterende 12 % mener samarbeidet fungerer godt i liten eller svært liten grad.

18 foreninger samarbeider med avdeling for helse og omsorg. Både organisasjoner innenfor helse og sosiale tjenester og politikk- eller interesseorganisasjoner står for 21 % hver. Rekreasjon eller sosiale foreninger og tros- eller livssynsorganisasjoner står begge for 16 %. Internasjonale organisasjoner står for 11 %. Videre står kulturorganisasjoner, idrettsorganisasjoner og lokalmiljø og bosted, alle for 5 %. Samarbeidet med denne avdelingen vurderes til 4,9, og er dermed blant de høyeste vurderte. Hele 66 % rapporterer at samarbeidet fungerer godt i stor grad eller svært stor grad. De resterende 33 % opplever samarbeidet som godt i noen grad

24 organisasjoner oppgir å samarbeide med kommunedirektør og stabsfunksjoner. Dette er blant de laveste vurderte samarbeidene med et gjennomsnitt på 4,7. 63% rapporterer at samarbeidet fungerer godt i stor eller svært stor grad, og 25 % svarer i noen grad. 13 % vurderer samarbeidet som godt i liten grad. Av organisasjonene som samarbeider med avdelingen, finner vi en overvekt av idrettsorganisasjoner (31 %), rekreasjon eller sosiale foreninger (19 %) og lokalmiljø og bosted (19 %). Politikk- eller interesseorganisasjoner, tros- eller livssynsorganisasjoner, helse og sosiale tjenester og internasjonale organisasjoner er også representert.

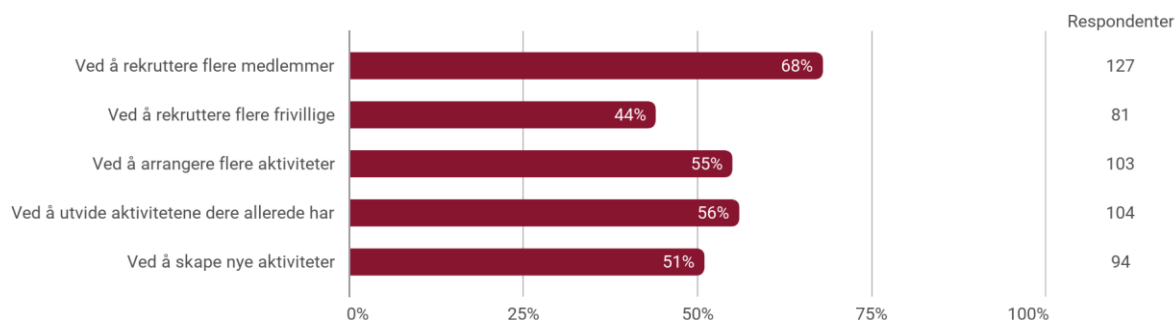
15 organisasjoner oppgir å samarbeide med *andre* avdelinger i kommunen. Blant disse nevnes uteseksjonen, teknisk og eiendomsavdelingen, men også kirka, en frivilligsentral og et sykehjem. Samarbeidet med andre avdelinger blir vurdert med et gjennomsnitt på 5,1, og er da det høyeste vurderte samarbeidet. 73 % melder at samarbeidet i stor eller svært stor grad fungerer godt, mens de resterende 27 % mener at samarbeidet fungerer godt i noen grad.

5. Målsetninger og hindringer

Foreningenes viktigste utviklingspunkter

Organisasjonene ble bedt om å definere hvordan de ønsker å utvikle seg fremover. 68 % av organisasjonene ønsker å utvikle seg ved å rekruttere flere medlemmer (figur 25). 56% ønsker å utvide aktivitetene de allerede tilbyr, og 55% ønsker å arrangere flere aktiviteter.

Litt over halvparten (51 %) oppgir at organisasjonen kan utvikles ved å skape nye aktiviteter. 44% ønsker å utvikle organisasjonen ved å rekruttere flere frivillige.



Figur 23. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 186.

Målsetninger

Organisasjonene ble bedt om å utdype om de har andre målsetninger. Flere ønsker å øke organisasjonens tilbud, der en organisasjon svarer at de ønsker å utvide tilbudet til å gjelde flere steder i kommunen. Andre ønsker å fullføre pågående prosjekter.

Noen organisasjoner ønsker å fokusere mer på opplæring og utdanning av trenere, dommere og tillitsvalgte. Det blir også nevnt av flere at de ønsker å jobbe aktivt for å beholde organisasjonens medlemmer. Andre har som målsetning å øke foreningens økonomi.

Kommunens rolle for å nå mål

Når det kommer til kommunens rolle for at organisasjonene skal nå sine målsetninger er økonomisk støtte et gjentakende tema. Det er også flere som ønsker at kommunen skal tilrettelegge for tilgang til lokaler, hvor noen organisasjoner videre trekker frem et ønske om gratis leie.

Noen nevner at de ønsker å bli mer inkludert i kommunale saker som gjelder foreningens interesser. Noen nevner at de ønsker bedre kommunikasjon og informasjon fra kommunen, og større tilgjengelighet. Andre mener kommunen allerede er en god og viktig aktør og flere er fornøyde med kommunens bidrag.

Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til at foreningene oppnår sine mål?

Blant andre faktorer eller aktører som kan bidra til måloppnåelse blir blant annet markedsføring og økonomisk støtte fra næringslivet nevnt.

Andre trekker frem at de trenger mer frivillig innsats, og flere aktive medlemmer. En organisasjon ønsker seg også hjelp til å holde på ungdommene lengre.

Hva hindrer foreningene fra å vokse?

Hindringer som organisasjonene møter er hovedsakelig knyttet til økonomi, menneskelige ressurser og rekruttering. Mangel på frivillige/medlemmer og økonomisk støtte kommer spesielt frem. Noen trekker frem at det er en utfordring at Stad kommune er et lite lokalsamfunn med et flertall av eldre, noe som gjør det utfordrende å rekruttere nye og unge medlemmer. Enkelte organisasjoner opplever også konkurransen fra andre foreninger som en hindring i medlemsrekrutteringen. Andre opplever at det generelt er en mangel på

frivillige, og peker videre på utfordringen med å få personer til å ta på seg verv/ansvar over tid. Organisasjonene møter økonomiske utfordringer knyttet til den generelle driften. Av de som utdyper økonomi som en hindring nevnes blant annet manglende anleggsutvikling.

Konklusjon og anbefalinger

Undersøkelsen gir et bilde av utfordringer og ressurser blant frivillige organisasjoner i Stad. Med en svært høy andel besvarelser er denne rapporten et godt kunnskapsgrunnlag for kommunen, som vi håper de vil bruke i det videre arbeidet. Kartleggingen kan både brukes som et verktøy i videreutvikling av den konkrete frivillighetspolitikken og, i et større perspektiv, som en del av den generelle samfunnsplanleggingen i kommunen.

Kunnskapen som kommer fram i denne rapporten gir nyttig informasjon som kan være førende for videreutviklingen av samarbeidet mellom frivilligheten og kommunen gjennom en helhetlig frivillighetspolitikk. Et slikt politisk dokument bør være et strukturelt rammeverk som både frivillighet og kommune kan forholde seg til i sitt arbeid. Det bør både ta for seg kommunens rammebetingelser for de frivillige organisasjonene, og hvordan kommunen skal forholde seg til de frivillige organisasjonene. En god frivillighetspolitikk bør avklare hvordan samarbeidet mellom kommunen og frivillig sektor skal fungere.

Frivillighet Norge mener at kontaktpunkter for hele frivilligheten i prosessen med utviklingen og oppfølgingen av frivillighetspolitikken er en forutsetning for utvikling av en god kommunal frivillighetspolitikk. Ut fra funnene i denne undersøkelsen vil vi komme med noen anbefalinger i det videre arbeidet med frivilligheten, og i videreutvikling og implementering av Stads frivilligpolitiske plattform.

Det kommer frem av undersøkelsen at foreningene i Stad er engasjerte i kommunen og i sitt nærmiljø. Samarbeidet med kommunen blir i all hovedsak blitt oppfattet som godt, og det verdsettes høyt av lag og foreninger. De fleste respondentene samarbeider allerede med kommunen, og de fleste som ikke har et samarbeid i dag ønsker seg det i fremtiden. Kommunen blir også oppfattet som samarbeidsvillig av de frivillige organisasjonene, og 83 % av organisasjonene opplever at kommunen ønsker å samarbeide. Allikevel er det en lavere andel av foreningene som har et etablert samarbeid med kommunen enn i andre kommuner som har gjennomført en slik undersøkelse. Hele 90 % av organisasjonene som *ikke* har et samarbeid med kommunen i dag ønsker å etablere det.

Ta vare på, og styrk samarbeidet med frivilligheten i kommunen

Større rom for frivillighet

Kommunen har mulighet til å være en tilrettelegger for aktiviteten de frivillige organisasjonene driver uavhengig av kommunen. I dette arbeidet er det viktig å følge opp kommunens rolle som leder og partner, gjennom å legge til rette for kommunikasjon, gode strukturer og økonomisk støtte. Kommunen er også en aktør som sitter på mye kompetanse.

Lokaler og arenaer for aktivitet er en viktig del av slik tilrettelegging, og her kan kommunen bidra til å tilrettelegge. I Stad ser det ut til å være behov for å utbedre noen av lokalene frivilligheten benytter, slik at de blir universelt utformet, og dermed tilgjengelig for alle. Det ser også ut til at det er behov for mer lagring og store lokaler til plasskrevende aktivitet.

Kommunen må ta høyde for at administrasjonsarbeid legger press på foreningene, spesielt foreningenes styremedlemmer. Dette kan tappe foreningene for tid og kapasitet. Kommunen bør sikre at deres regelverk og ordninger skaper forutsigbarhet og mulighet til å tenke langsiktig for alle typer foreninger.

Av konkrete forslag Frivillighet Norge anbefaler kommunen å iverksette for å legge bedre til rette for frivillig aktivitet er:

- Tilby opplæring for styremedlemmer i frivillige foreninger i temaer som søknadsskriving, rekruttering og styrearbeid. Dette kan være med på å lette utfordringer knyttet til rekruttering. Tillitsvalgte i frivillige organisasjoner kan selv være ressurser i slik opplæring.
- Bidra til å synliggjøre organisasjonenes aktiviteter for innbyggerne.
- Sørge for enklere tilgang til lokaler ved å etablere forutsigbare låneordninger, og bidra til å utbedre eksisterende lokaler.
- Forenkle byråkratiet ved å:
 - Samle relevant informasjon om hvor og hvordan foreningene kan søke om støtte.
 - Gi forutsigbare avtaler om driftsstøtte til foreningene som gjør at de kan planlegge aktivitetene sine.
 - Gjennomgå offentlige lokaler med sikte på at disse er universelt utformet og tilgjengelig for frivilligheten når de ikke er i annen bruk.

Samarbeid

I videre samarbeidsprosesser er det viktig at arbeidet foregår på de frivillige organisasjonenes premisser. Når kommunen skal samarbeide med frivillige organisasjoner for å løse samfunnsutfordringer er det viktig at man i fellesskap finner nye løsninger på utfordringer man ser, da er det viktig å involvere de frivillige organisasjonene tidlig i planleggingsfasen. Problemene som skal løses må ha sammenheng med de frivillige organisasjonenes kjerneområder slik at de fortsatt kan drive og utvikle sine egne aktiviteter. Frivilligheten må beholde sin uavhengige stilling, også når man samarbeider med kommunen.

Undersøkelsen viser at samarbeidet med kommunen oppleves som vellykket for de fleste respondentene, og at foreningene samarbeider med ulike avdelinger i kommunen. Likevel varierer hvor mange som samarbeider med avdelingene, og det kan oppleves som vanskelig å vite hvor man skal henvende seg. Ut fra svarene kan det virke som kommunens arbeidsform til tider kan oppleves som tidkrevende og byråkratisk. Frivillighet Norge anbefaler mest mulig forenkling og avbyråkratisering av samarbeid med frivilligheten. Det kan handle om at organisasjonene rapporterer færrest mulig ganger, ikke trenger å levere samme informasjon flere ganger og at det kommuniseres tydelig hvilken avdeling som er rett sted for kontakt.

Det ser ut til at samarbeidet fungerer bedre med noen avdelinger i kommunen enn andre, og organisasjonene virker å ha mest utfordringer med samarbeidet med oppvekst. Det anbefales at kommunen legger til rette for læring og erfaringsutveksling mellom enhetene slik at alle avdelinger kan få et godt samarbeid med de frivillige organisasjonene. Kommunen bør bygge opp kompetanse i å samarbeide med frivilligheten på tvers av de ulike kommunale sektorene slik at samarbeidet med frivilligheten blir en naturlig del av hverdagen for alle aktuelle kommunalt ansatte. Frivillighetens egne tilbakemeldinger om sine utfordringer bør anerkjennes av de kommunalt ansatte og tas høyde for i samarbeidet.

Om det ikke allerede eksisterer kan det lønne seg å legge til rette for at foreningene har egne, faste kontaktpersoner i kommunen for å få bistand til søknader og leieavtaler og støtte til å legge til rette for sine aktiviteter og i spørsmål om samarbeid med en offentlig instans.

Etablering av møtepunkter med frivilligheten

I utviklingen av en frivillighetspolitikk må hele frivilligheten med. Et flertall av foreningene i undersøkelsen ønsker at kommunen skal etablere en form for møteplass for frivillige lag i kommunen. Dette kan være en god arena for å bli kjent og lære av hverandre. Gode samarbeidsarenaer kan være med på å gjøre det lettere å koordinere aktivitet og redusere opplevelsen av konkurranse mellom foreningene. Her kan kommunen ta rollen som tilrettelegger, ved å invitere til samlinger som gir mulighet for dialog.

Dersom kommunen bestemmer seg for å invitere til slike møteplasser, anbefales det at den lytter nøye til foreningenes innspill til hvordan dette kan organiseres. Noen ønsker møteplasser for informasjon, veiledning og erfaringsutveksling. Mulige tema for informasjonsmøter kan være støtteordninger, søknadsskriving, tilgjengelige lokaler. Frivillighet Norge anbefales også å invitere til innspillmøter, ikke bare når politikk skal utvikles, men også i gjennomføringen.

Det er en relativt stor andel av foreningene i Stad som ikke ser behov for slike møteplasser. Det betyr at de kanskje ikke vil benytte seg av dem, og for kommunens del vil det si at det vil lønne seg å bruke flere kommunikasjonskanaler for informasjon: Noen foreninger ønsker kanskje å motta informasjon fra kommunen på åpne informasjonsmøter, mens andre vil foretrekke å få det på e-post. Det samme gjelder for innspill fra lag og foreninger – det kan være lurt å ha flere kanaler for å gi rom for hele bredden.

Et viktig poeng med slike møteplasser, bør også være at foreningene får mulighet til å lære av hverandre og utveksle erfaringer seg imellom. Det er også et poeng å møtes for å kunne koordinere aktivitet, og kjenne til hverandres planer. I Stad oppgir noen av respondentene at de opplever konkurranse om tidspunkt for arrangement og treninger, noe man kan forsøke å minimere ved å kjenne til hverandre, og dermed koordinere og tilrettelegge for at flere kan delta.

Verktøy for synliggjøring

Flere respondenter peker på at rekruttering av tillitsvalgte, frivillige og synliggjøring av organisasjonen er utfordrende. De respondentene som opplever å lykkes med rekruttering i Stad trekker frem synliggjøring av aktivitet og tilbud som en suksessfaktor. Her kan kommunen bidra med å lage plattformer for synliggjøring. Det kan man gjøre for eksempel gjennom å gjøre kommunens nettsider og sosiale medier tilgjengelig for at organisasjonene kan synliggjøre aktivitet og rekrutteringsbehov.

I den sammenheng vil vi informere om at Frivillighet Norge drifter rekrutteringsportalen Frivillig.no, som også en del av organisasjonene melder at de bruker i rekrutteringsarbeidet. Her kan foreningene legge ut oppdrag de trenger frivillige til og informasjon om egen forening. Informasjonen om foreningen som legges inn på Frivillig.no kan også fungere som en side med informasjon om foreningen i tillegg til oppdragene som legges ut. På den måten kan de øke synligheten i egen kommune og rekruttere flere frivillige.

Med samme tankegang og samme tekniske plattform som Frivillig.no, har Frivillighet Norge Ugfritid.no. Det er en digital oppslagstavle hvor frivillige organisasjoner kan legge ut varige, organiserte fritidsaktiviteter for barn og unge. Nettsiden gjør det enklere for frivillige organisasjoner å finne nye deltagere, og enklere for barn, ungdom, foresatte og andre å finne fritidsaktiviteter. På støtte.ungfritid.no finnes en oversikt over støtteordninger for å delta i fritidsaktiviteter fra både det offentlige, næringslivet og organisasjoner.

Vi anbefaler kommunen å informere organisasjonslivet i Stad om disse mulighetene på flere plattformer. Begge løsningene er gratis for kommunen, og det er mulig å lenke direkte til oppdragene og aktivitetene på Frivillig.no og Ungfritid.no fra Facebook og kommunens egne nettsider.

Synliggjøring kan også gjøres på helt andre måter, for eksempel annonse i lokalavisa, informasjonsskriv til nye innbyggere, jevnlig innbyggerinformasjon i posten eller på e-post, digitale oppslagstavler, frivillighetstorg eller lignende.

Fritidserklæringen

Kommunene ved KS, frivilligheten og staten har gått sammen om en felles innsats for at alle barn, uavhengig av foreldrenes sosiale og økonomiske situasjon, skal få mulighet til å delta jevnlig i én organisert fritidsaktivitet. Fritidserklæringen bygger på FNs konvensjon om barnets rettigheter, som sier at barn har rett til hvile og fritid og til å delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder. Løsningene for hvordan barn kan delta i organiserte tilbud, vil variere fra kommune til kommune og mellom lokale organisasjoner, klubber, lag og foreninger. Vi anbefaler at kommunen bidrar i dette arbeidet, både økonomisk og ved å være en pådriver i det lokale arbeidet med å sikre at alle barn får muligheten til å delta i minst én organisert fritidsaktivitet.

Nasjonal dugnad mot fattigdom og utenforskap blant barn og unge (NDFU) er en sammenslutning av frivillige organisasjoner som har utviklet et samtaleverktøy for å gjøre det enklere å lage inkluderende fritidsaktiviteter for barn. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å informere foreninger, skoler og andre som driver aktivitetstilbud for barn om verktøyet og problemstillingen. *Allemed* finnes i tre versjoner: En rettet mot lag og foreninger, én mot kommunens ansatte, og et eget verktøy av og for unge. Målet for alle er å skape diskusjon og finne gode tiltak som kommunen kan gjøre alene og/eller i samarbeid med frivilligheten. Verktøyene er gratis og kan lastes ned fra allemed.no.

De ti frivillighetspolitiske bud

På Frivillighet Norges årsmøte 2015 vedtok en samlet frivillighet ti frivillighetspolitiske bud for samarbeid mellom frivillig sektor og kommune. Vi anbefaler at kommunene bruker disse i utvikling av sin frivillighetspolitikk. Disse er lagt ved nedenfor.

- 1. Kjenn frivilligheten i kommunen din**
Innhent kunnskap om de frivillige organisasjonene. Hva driver de med? Hvilke mål, ressurser og utfordringer har de? Vil de samarbeide mer med kommunen, næringsliv, eller organisasjoner?
- 2. Vedta en tverrsektoriell kommunal frivillighetspolitikk**
Inviter hele bredden av frivilligheten til dialog. Tenk frivillighet i all kommunal planlegging. Frivillighetspolitikken bør revurderes ved nytt kommunestyre.
- 3. Anerkjenn frivillighetens egenverdi**

Frivillige er frie og villige til å gjøre det de vil. Det må de få lov til å være, ellers dør frivilligheten ut.

4. **Forenkling gir mer frivillighet**

Tiden som brukes på byråkrati er tid som kan brukes på mer frivillighet. Gjennomfør tiltak som forenkler søknadsskriving, rapportering og kontakt med kommunen

5. **Tilrettelegg for frivillighetens egenutvikling**

Vis organisasjonene tillit og legg til rette for at de kan nå sine egne mål. Da når kommunen samtidig mange av sine mål.

6. **Skap dialog med frivillighet**

Skap faste møteplasser for organisasjonene. Rådfør dere med frivilligheten. Gi kommunalt ansatte opplæring i frivillighetsmangfoldet, slik at de kan invitere flere folk til å bli med. Husk at frivillige ofte jobber, så møter må være etter arbeidstid!

7. **Anerkjenn og støtt opp om frivillighetens merverdi**

Frivilligheten er «samfunnets vaktbikkje» og skaper bl.a. lokalsamfunnsutvikling, kunnskap, sosiale møteplasser, tilhørighet, demokratiopplæring og er helsefremmende.

8. **Gi frie midler**

Frie midler er en forutsetning for at frivilligheten kan vokse på egne premisser.

9. **Ikke konkurrer med frivilligheten**

Tilrettelegg for bedre rekruttering av frivillige til organisasjonene. Ikke «stjel» de frivillige fra organisasjonene for å utføre kommunale tiltak.

10. **Skap forutsigbarhet for frivilligheten**

Forutsigbare rammer skaper bærekraftig drift og utvikling i frivilligheten. Et eksempel er å legge til rette for lokaler som frivilligheten kan bruke.

Liste over figurer

Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall svar: 40.	9
Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall svar: 40.	11
Figur 3. Aktiviteter: Tilbyr dere aktiviteter som også personer som ikke er medlem kan delta på? Antall svar: 40.	12
Figur 4. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?	13
Figur 5. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?	14
Figur 6. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 40.....	15
Figur 7. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 34.....	17
Figur 8. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde?	18
Figur 9. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?	19
Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.	20
Figur 11. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter?	21
Figur 12. Tilfredshet med lokaler.	22
Figur 13. Universell utforming i lokalene	22
Figur 16. Samarbeid med andre lag/foreninger.	24
Figur 17. Samarbeid med bedrift/næringsliv.	24
Figur 18. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?	25
Figur 19. Vurdering av samarbeid med andre lag/foreninger.	26
Figur 20. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.	26
Figur 21. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?	26
Figur 22. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?	29
Figur 23. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 13.	31
Figur 24. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen fungerer godt.....	31
Figur 25. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 29.....	33

Liste over organisasjoner

Organisasjonsnavn	Hva slags type lag/ forening er dere?
931836064	Lokalmiljø og bosted
995788748	Kulturorganisasjon
A/L VÅRTUN	Lokalmiljø og bosted
AUTISME FOREININGA I NORGE SOGN OG FJORDANE	Politikk- eller interesseorganisasjon
BARMØY BYGDELAG	Lokalmiljø og bosted
BARNAS TURLAG EID	Rekreasjon eller sosial forening
BARNAS TURLAG SELJE	Rekreasjon eller sosial forening
BENTSTØLVEGEN SKOGVEGLAG	Lokalmiljø og bosted
BESØKSVENNANE	Helse og sosiale tjenester
BRYGGJA GRENDAHUS SA	Lokalmiljø og bosted
BRYGGJA GRENDAHUS VEL	Kulturorganisasjon
BRYGGJA IDRETTSLAG	Idrettsorganisasjon
BRYGGJA PENSJONISTLAG	Helse og sosiale tjenester
BRYGGJA SKYTTARLAG	Idrettsorganisasjon
BRYGGJA UTVIKLINGSLAG	Lokalmiljø og bosted
Besteforeldrenes klimaaksjon Sogn og Fjordane	Politikk- eller interesseorganisasjon
Betania	Tros- eller livssynsorganisasjon
Bygdeavisa TAVLA	Lokalmiljø og bosted
D-KOR	Kulturorganisasjon
DRAGE FORSAMLINGSHUS	Lokalmiljø og bosted
EID 4H NEMND	Kulturorganisasjon
EID DATASTOVE	Helse og sosiale tjenester
EID ELVEEIGARLAG	Lokalmiljø og bosted
EID FRIMERKEKLUBB	Kulturorganisasjon
EID HAGELAG	Rekreasjon eller sosial forening
EID HUNDEKLUBB	Rekreasjon eller sosial forening
EID IDRETTSLAG	Idrettsorganisasjon
EID IL - Turn	Idrettsorganisasjon
EID MANNSKOR	Kulturorganisasjon
EID NORMISJON	Tros- eller livssynsorganisasjon
EID PENSJONISTLAG	Rekreasjon eller sosial forening
EID RIDE OG KØYREKLUBB	Idrettsorganisasjon
EID RØDE KORS	Internasjonal organisasjon
EID RØDE KORS Hjelpekorps	Helse og sosiale tjenester
EID RØDE KORS Omsorg	Internasjonal organisasjon
EID SMÅBÅTEIGARLAG	Rekreasjon eller sosial forening
EID SOGELAG	Kulturorganisasjon
EID SPORTSFISKELAG	Rekreasjon eller sosial forening
ERLING SOLHEIM KUNSTFORENING	Kulturorganisasjon

Organisasjonsnavn		Hva slags type lag/ forening er dere?
ERVIK SOKN		Tros- eller livssynsorganisasjon
Eid IL - Fotball		Idrettsorganisasjon
Eid IL - Handball		Idrettsorganisasjon
Eid IL - allidrett		Idrettsorganisasjon
Eid Seniortreff		Rekreasjon eller sosial forening
Eid Spelemannslag		Kulturorganisasjon
FAU FLATRAKET SKULE		Politikk- eller interesseorganisasjon
FELLESANLEGGET-TUA		Idrettsorganisasjon
FJORDLY UNGDOMSSENTER		Tros- eller livssynsorganisasjon
FJORDSIGHT VENNEFORENING		Rekreasjon eller sosial forening
FLATRAKET IDRETTSLAG		Idrettsorganisasjon
FLATRAKET SMÅBÅTLAG		Lokalmiljø og bosted
FOLKEAKADEMIET EID		Kulturorganisasjon
FORELDRERÅDET VED STADLANDET SKULE		Politikk- eller interesseorganisasjon
FREIDIG 4H		Kulturorganisasjon
GRØN INTEGRERING		Rekreasjon eller sosial forening
HARPEFOSSEN HYTTEGRENDEL		Lokalmiljø og bosted
HARPEFOSSEN SKIPATROLJE		
HARPEFOSSEN SKISENTER AS		Idrettsorganisasjon
HAUGEN IDRETTSLAG		Idrettsorganisasjon
HAUGEN OG DALEN BYGDEUTVIKLINGSLAG		Lokalmiljø og bosted
HAUGEN SANKE OG BEITELAG		
HAUGEN SKULEMUSIKK 2018		Kulturorganisasjon
HAUGEN UNGDOMSLAG		Kulturorganisasjon
HAUS GRENDALHUS		Lokalmiljø og bosted
HEGGJABYGDA GRENDALAG		Lokalmiljø og bosted
HEIA IDRETTSLAG		Idrettsorganisasjon
HELGESENKORET		Kulturorganisasjon
HELLIGE SUNNIVA KLOSTER		Tros- eller livssynsorganisasjon
HENDEN BONDELAG		Politikk- eller interesseorganisasjon
HENDEN BYGDEKVINNELAG		Kulturorganisasjon
HJELLE KRINS UTVIKLINGSLAG		Lokalmiljø og bosted
HJELLE SKULEMUSIKK		Kulturorganisasjon
HJELLE UNGDOMSLAG		Lokalmiljø og bosted
HJELMELANDSDALEN UTMARKSLAG		Politikk- eller interesseorganisasjon
HLF EID - HORNINDAL - STRYN		Politikk- eller interesseorganisasjon
HODDEVIK GRUNNEIGARLAG		Politikk- eller interesseorganisasjon
HOLMVIKA HAMNELAG		Lokalmiljø og bosted
HUMAN-ETISK FORBUND, NORDFJORD LOKALLAG		Tros- eller livssynsorganisasjon
HUNDEIDE GRENDALAG		Lokalmiljø og bosted
HUNDEIDE SKYTTLARLAG		Idrettsorganisasjon

Organisasjonsnavn	Hva slags type lag/ forening er dere?
HUSKYRKJA	Tros- eller livssynsorganisasjon
Haugen IL - Alpint	Idrettsorganisasjon
Haugen IL - Fotball	Idrettsorganisasjon
Haugen IL - Langrenn	Idrettsorganisasjon
Haugen Normisjon	Tros- eller livssynsorganisasjon
Hei og Hå 4H	Internasjonal organisasjon
Heia IL - Fotball/Futsal	Idrettsorganisasjon
IRO I NORDFJORD	Helse og sosiale tjenester
JEHOVAS VITNER NORDFJORD MENIGHET	Tros- eller livssynsorganisasjon
Jordnær - Urbant landbruk i Stad Jordnær	Rekreasjon eller sosial forening
KJØDE GRENDELAG	Lokalmiljø og bosted
KJØLSDALEN BONDELAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
KJØLSDALEN BYGDEKVINNELAG	Kulturorganisasjon
KJØLSDALEN INDREMISJONSFORENING (NORMISJON KJØLSDALEN)	Tros- eller livssynsorganisasjon
KJØLSDALEN KRINS UTVIKLINGSLAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
KJØLSDALEN MUSIKKLAG	Kulturorganisasjon
KJØLSDALEN SAMFUNNSHUS	Kulturorganisasjon
KJØLSDALEN SANITETSFORENING	Rekreasjon eller sosial forening
KJØLSDALEN SKULEMUSIKK	Kulturorganisasjon
KJØLSDALEN SOKN	Tros- eller livssynsorganisasjon
KJØLSDALEN UNGDOMSLAG	Kulturorganisasjon
KLENKARBERGET SOMMARCAMP	Rekreasjon eller sosial forening
KULTURHISTORISKE INFORMASJONSPROSJEKTER	Kulturorganisasjon
KVELDULF SKYTTARLAG	Idrettsorganisasjon
LEIKANGER SOKN	Tros- eller livssynsorganisasjon
LHL EID	Politikk- eller interesseorganisasjon
LIONS CLUB NORDFJORDEID	Internasjonal organisasjon
LMF EID (LÆRERNES MISJONSFORBUD)	Tros- eller livssynsorganisasjon
LO I NORDFJORD	Politikk- eller interesseorganisasjon
LOTE BYGDEKVINNELAG	Lokalmiljø og bosted
LOTE SMÅBÅTHAMN	Rekreasjon eller sosial forening
LUPE VANYLVEN	Politikk- eller interesseorganisasjon
LØKJASTRANDA GRENDALAG	Lokalmiljø og bosted
MARIT OG MAGNE DALSETHS MINNEFOND	Annet
MIDTFATEVEGEN MED STIKKVEGAR	Lokalmiljø og bosted
MIDTRE NORDFJORD HESTESKOKLUBB MINO HK	Idrettsorganisasjon
MILJØAGENTANE KJØLSDALEN	Politikk- eller interesseorganisasjon
MORKADALEN VILT OG FISKELAG	Rekreasjon eller sosial forening

Organisasjonsnavn	Hva slags type lag/ forening er dere?
MYKLEBUSTÅSEN VEL	Lokalmiljø og bosted
MÅLØY BRIDGEKLUBB	Kulturorganisasjon
NATURVERNFORBUNDET I EID	Politikk- eller interesseorganisasjon
NESBYGDA GRENDALAG	Lokalmiljø og bosted
NFU STAD LOKALLAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
NMS GJENBRUK NORDFJORD	Lokalmiljø og bosted
NORDBYGDA OG RAND SKYTTARLAG	Idrettsorganisasjon
NORDFJORD FJORDHESTLAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
NORDFJORD LAPPE- OG QUILTEKLUBB	Kulturorganisasjon
NORDFJORD MOTOR HISTORISK KLUBB	Kulturorganisasjon
NORDFJORD SAABKLUBB	Rekreasjon eller sosial forening
NORDFJORD SJAKK KLUBB	Idrettsorganisasjon
NORDFJORD SKYTTARSAMLAG	Idrettsorganisasjon
NORDFJORDEID BRIDGEKLUBB	Idrettsorganisasjon
NORDFJORDEID ROTARYKLUBB	Internasjonal organisasjon
NORDFJORDEID SANITETSFORENING	Helse og sosiale tjenester
NORDFJORDEID SKULEKORPS	Kulturorganisasjon
NORDFJORDEID SPEIDERGRUPPE	Rekreasjon eller sosial forening
NORDSTRANDA BEDEHUSFORENING	Tros- eller livssynsorganisasjon
NORMISJON STÅRHEIM	Tros- eller livssynsorganisasjon
Nasjonalforeningen Stad Demensforening	Helse og sosiale tjenester
Nordfjord Filmlaug	Kulturorganisasjon
Nordfjord bibelsenter	Tros- eller livssynsorganisasjon
OKLASTIFTELSEN	Kulturorganisasjon
PINSEMENIGHETEN FILADELFIA	Tros- eller livssynsorganisasjon
PLASSENS VENNER	Lokalmiljø og bosted
PRESTEVIKJA NAUSTLAG	Lokalmiljø og bosted
PROSJEKT ICON HOPE BARNEHJEM	Internasjonal organisasjon
RUNDEREIM GRENDAHUS	Lokalmiljø og bosted
RØDSTRANDA NAUSTLAG	Lokalmiljø og bosted
SAMFUNNSHUSETS VENNER / SELJE SAMFUNNSHUS	Lokalmiljø og bosted
SELJE BYGDEUTVIKLINGSLAG	Lokalmiljø og bosted
SELJE GOLFKLUBB	Idrettsorganisasjon
SELJE IDRETTSLAG	Idrettsorganisasjon
SELJE INDREMISJONSLAG / Bedehus	Tros- eller livssynsorganisasjon
SELJE PENSJONISTLAG	Rekreasjon eller sosial forening
SELJE RØDE KORS HJELPEKORPS	Lokalmiljø og bosted
SELJE SANITETSFORENING	Helse og sosiale tjenester
SELJE SOKN	Tros- eller livssynsorganisasjon
SENIORNETT EID	Rekreasjon eller sosial forening
SENTRUM SPELEMANNSLAG	Kulturorganisasjon

Organisasjonsnavn	Hva slags type lag/ forening er dere?
SOGN OG FJORDANE SMÅFISKERLAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD ARBEIDERPARTI	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD ETTERSØKSRING	Helse og sosiale tjenester
STAD FRP	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD GÅLAG	Rekreasjon eller sosial forening
STAD HEILÅRSBADELAG	Rekreasjon eller sosial forening
STAD HØGRE	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD IDRETTSRÅD	Idrettsorganisasjon
STAD INP (INDUSTRI- OG NÆRINGSPARTIET)	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD KYRKJELEGE FELLESRÅD	Tros- eller livssynsorganisasjon
STAD KYSTGEITLAG	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD LANDSKAP	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD MDG	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD PRIDE	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD SENTERPARTI	Politikk- eller interesseorganisasjon
STAD SJØREDNINGSKLUBB	Rekreasjon eller sosial forening
STAD VENSTRE	Politikk- eller interesseorganisasjon
STADLANDET BEDRIFTSFORENING	Politikk- eller interesseorganisasjon
STADLANDET BRETTKLUBB	Idrettsorganisasjon
STADLANDET GOSPELKOR	Kulturorganisasjon
STADLANDET IDRETTSLAG	Idrettsorganisasjon
STADLANDET PENSJONISTLAG	Rekreasjon eller sosial forening
STADLANDET SKULEMUSIKK	Kulturorganisasjon
STADLANDET SKYTTERLAG	Idrettsorganisasjon
STADLANDET UNGDOMSLAG	Kulturorganisasjon
STIFTELSEN KULTURHUSET GAMLEBANKEN	Kulturorganisasjon
STIFTINGA EID KYRKJETUN	Tros- eller livssynsorganisasjon
STIFTINGA OPERA NORDFJORD	Kulturorganisasjon
STIFTINGA SAGASTAD	Kulturorganisasjon
STÅRHEIM BEITELAG	Lokalmiljø og bosted
STÅRHEIM BYGDEKVINNELAG	Kulturorganisasjon
STÅRHEIM BYGDELAG	Lokalmiljø og bosted
STÅRHEIM IDRETTSLAG	Idrettsorganisasjon
STÅRHEIM OG HAUGEN HJORTEVALD	Lokalmiljø og bosted
STÅRHEIM SKULEKORPS	Kulturorganisasjon
STÅRHEIM SOKN	Tros- eller livssynsorganisasjon
STÅRHEIM SONGLAG	Kulturorganisasjon
SUDSTRANDA SKYTTLARLAG	Idrettsorganisasjon
Selje Saltrening	Idrettsorganisasjon
Sogelaget for Selje og Stad	Kulturorganisasjon
Stårheim - Barneidrett	Rekreasjon eller sosial forening
Stårheim IL - Friidrett	Idrettsorganisasjon

Organisasjonsnavn		Hva slags type lag/ forening er dere?
Stårheim IL - Skiskyting		Idrettsorganisasjon
SØRSIDA GRUNNEIGARLAG		Lokalmiljø og bosted
TEAM EVENTYRSTALLEN		Idrettsorganisasjon
TEAM STÅRHEIM		Idrettsorganisasjon
TREKLØVERET 4 H		Kulturorganisasjon
TRIVSEL SELJE		Rekreasjon eller sosial forening
UNGBLOMEN BARNELAG		Tros- eller livssynsorganisasjon
UTDANNINGSFORBUNDET STAD		Politikk- eller interesseorganisasjon
VELFERDSKOMITEEN NORDFJORDEID SKULE OG SFO		Rekreasjon eller sosial forening
VENNER AV SELJA KLOSTER		Kulturorganisasjon
VENØ GÅRD KUNST		Kulturorganisasjon
VESTAVIND		Kulturorganisasjon
VINDFYLLA SPELEMANNSLAG		Kulturorganisasjon
YTRE NORDFJORD BRASS		Kulturorganisasjon
YTRE NORDFJORD JEGER- OG FISKERFORENING		Rekreasjon eller sosial forening
YTRE NORDFJORD SKOGEIGARLAG		Lokalmiljø og bosted
YTRE STAD SPINNING		Idrettsorganisasjon
ÅRVIK GRUNNEIGARLAG		Lokalmiljø og bosted
ØRN 4H		Kulturorganisasjon